



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е
№ 17АП-12869/2017-АК

г. Пермь

11 октября 2017 года

Дело № А60-14635/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 04 октября 2017 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 11 октября 2017 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Гуляковой Г.Н.,
судей Васильевой Е.В., Голубцова В.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Державиной А.В.,
при участии:

от заявителя ООО «УралТАХОНЕТ ЛИМИТЕД» (ИНН 6685092547, ОГРН 1156658028526) – Саитов А.С., паспорт, доверенность от 23.08.2016, Черепанов С.А., паспорт, доверенность от 23.08.2016;

от заинтересованного лица Межрайонной ИФНС России № 31 по Свердловской области (ИНН 6685000017, ОГРН 1126672000014) – Колпакова Е.Г., удостоверение, доверенность от 21.02.2017, Рыбакова Е.Л., удостоверение, доверенность от 01.02.2017;

лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя ООО «УралТАХОНЕТ ЛИМИТЕД»

на решение Арбитражный суд Свердловской области от 05 июля 2017 года по делу № А60-14635/2017,

принятое судьей Савиной Л.Ф.

по заявлению ООО «УралТАХОНЕТ ЛИМИТЕД»

к Межрайонной ИФНС России № 31 по Свердловской области

о признании недействительными ненормативных правовых актов,

установил:

ООО «УралТАХОНЕТ ЛИМИТЕД» (далее – заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Межрайонной ИФНС России № 31 по Свердловской области (далее – заинтересованное лицо, налоговый орган, инспекция) о признании недействительными решения инспекции от 24.11.2016 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 6367 и об отказе в возмещении полностью суммы НДС, заявленной к возмещению, № 105 (с учетом уточнения заявленных требований, принятого судом в порядке ст. 49

АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 05.07.2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в соответствии с которой просит названное решение отменить, заявленные требования удовлетворить. Заявитель жалобы настаивает на том, что решение принято с нарушением норм материального права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, судом первой инстанции при принятии решения проигнорированы доводы налогоплательщика и представленные в обоснование своей позиции доказательства. Так, считает необоснованными и неподтвержденными доводы инспекции, поддержанные судом первой инстанции о дроблении бизнеса со стороны налогоплательщика в связи с одновременным существованием трех коммерческих единиц с участием одного и того же физического лица – Олейникова И.Б.: ИП Олейников И.Б., ООО «УралТАХОНЕТ», ООО «УралТАХОНЕТ ЛИМИТЕД». Между тем, судом не учтено, что перечисленные коммерческие единицы ведут самостоятельную деятельность, направление их деятельности полностью отличаются, что документально подтверждено, создание указанных организаций экономически оправдано, факт правомерного ведения рассматриваемыми субъектами самостоятельной предпринимательской деятельности документально подтвержден, при этом судом первой инстанции не оценен. Кроме того указывает на то, что протокол осмотра от 06.06.2016, на который суд ссылается в своем решении, не является допустимым доказательством. Заявитель жалобы отмечает, что, вопреки выводам суда, у налогоплательщика имеется собственное имущество, официальный штат сотрудников, достаточный для ведения своей основной деятельности. Считает несостоятельными выводы инспекции о том, что обществом создана схема, направленная исключительно на возмещение НДС из бюджета. По мнению налогоплательщика, инспекция превысила объем своих контрольных полномочий с учетом того, что ей проводилась камеральная налоговая проверка причем не группы перечисленных компаний, а ООО «УралТАХОНЕТ ЛИМИТЕД».

Заинтересованное лицо представило письменный отзыв на апелляционную жалобу, в соответствии с которым просит решение суда оставить без изменения, жалобу заявителя – без удовлетворения.

В заседании суда апелляционной инстанции представители сторон поддержали доводы жалобы и отзыва на нее соответственно.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Межрайонной ИФНС России № 31 по Свердловской области проведена камеральная проверка (далее – КНП) налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2016 года, представленной ООО

«УралТАХОНЕТ ЛТД» 22.04.2016.

По результатам проверки составлен акт № 5179 от 05.08.2016.

По результатам проверки установлено завышение налоговых вычетов в размере 514 517 руб., что повлекло неуплату НДС в сумме 240 990 руб.

24.11.2016 инспекцией принято решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 6367, которым обществу доначислен НДС в сумме 240 990 руб., начислены пени в сумме 14 347,43 руб., общество привлечено к налоговой ответственности по ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс) в размере 48 197,80 руб.

Решением от 24.11.2016 № 105 налогоплательщику отказано в возмещении НДС в сумме 273 527 руб.

Решением УФНС по Свердловской области от 13.02.2017 № 44/17 оспариваемые решения налогового органа оставлены без изменения.

Полагая, что решения инспекции от 24.11.2016 №№ 6367 и 105 не соответствуют Кодексу и нарушают права и интересы налогоплательщика, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции поддержал выводы инспекции о том, что налогоплательщиком создана схема минимизации налогообложения, преследующей единственную цель - получение необоснованной налоговой выгоды в виде возмещения из бюджета НДС.

Заявитель по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, настаивает на том, что решение подлежит отмене как принятое с нарушениями норм материального и процессуального права.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, проверив правильность применения судом норм материального права, соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как установлено ранее, основанием для доначисления заявителю НДС, начисления соответствующих сумм пени, привлечения к налоговой ответственности, послужили выводы налоговой инспекции, поддержанные судом первой инстанции, о том, что ООО «УралТАХОНЕТ ЛТД» создана схема формального документооборота в целях получения налоговой выгоды в виде получения вычетов по НДС. В ходе проверки инспекцией установлены обстоятельства, свидетельствующие, что фактически деятельность заявителем не осуществлялась, товары, работы и услуги, по которым заявителем НДС принят к вычету, использовались в производственной деятельности иных взаимозависимых с заявителем лиц - ООО «УралТАХОНЕТ» и ИП Олейникова И.Б.

В качестве подтверждения указанных выводов суд первой инстанции сослался на следующие обстоятельства.

ООО «УралТАХОНЕТ ЛТД», ООО «УралТАХОНЕТ» и ИП Олейников И.Б. являются взаимозависимыми, аффилированными лицами, руководство и управление которыми осуществляется одним лицом – Олейниковым И.Б., также осуществляющим предпринимательскую деятельность. Вся документация обществ подписывается Олейниковым И.Б.

При проведении камеральной проверки на основании постановления № 4 от 03.06.2016 проведен осмотр территорий и помещений, расположенных по адресу: 624005 Свердловская область, Сысертский район, поселок Октябрьский, улица Уральская, дом 2.

У ООО «УралТАХОНЕТ ЛТД.» отсутствуют арендованные складские помещения. Расчеты за услуги хранения либо аренды склада ООО «УралТАХОНЕТ ЛТД.» не производились.

Согласно расчету формы 6-НДФЛ за 1 квартал 2016 года численность работников ООО «УралТАХОНЕТ ЛТД.» составляет 1 человек - Олейникова Евгения Борисовна, которая также является сотрудником ООО «УРАЛТАХОНЕТ».

ИП Олейников в качестве работодателя (налогового агента) в 1 квартале 2016 г. не выступал, у ООО «УРАЛТАХОНЕТ» в соответствии с расчетом сумм НДФЛ, исчисленных и удержанных налоговым агентом формы 6 НДФЛ за 1 квартал 2016г. работало 3 человека.

Данное обстоятельство позволяет сделать выводы о том, что все работы в 1 квартале 2016 года мог выполнить только ООО «УРАЛТАХОНЕТ», имеющий соответствующие производственные площади и необходимых работников.

В ходе проведения мероприятия налогового контроля на основании ст. 93.1 НК РФ налоговым органом истребованы и получены документы от контрагентов, а также использованы выписки банков по счетам налогоплательщика и его контрагентов.

При проведении анализа полученной информации установлено, что ООО «УралТАХОНЕТ ЛТД» и ИП Олейников товары (работы, услуги) приобретают у одних и тех же поставщиков и реализуют одним и тем же покупателям, при этом ряд покупателей являются также покупателями у ООО «УРАЛТАХОНЕТ».

Проверкой установлено, что ООО «УралТАХОНЕТ» применяет упрощенный режим налогообложения, ИП Олейников И.Б. находится на общем режиме.

Кроме того инспекцией установлено, что ООО «Уралтахонет ЛИМИТЕД» на основании договоров от 25.08.2015 № Р15-17242-ДЛ с ОАО "ВЭБ-ЛИЗИНГ", от 25.08.2015 № Р15-17242-ДКП с ООО «ЦС-Моторс» в лизинг приобретен легковой автомобиль INFINITI QX50 стоимостью с учетом лизинговых платежей и выкупной цены 3 244 948,36 руб. (дата оплаты выкупной цены 26.07.2020), поручителем по сделке выступает ООО «Уралтахонет».

При этом согласно выписке банка о движении денежных средств по расчетному счету налогоплательщика оплата первого лизингового платежа ООО «ВЭБ-Лизинг» по сроку 26.08.2015 в сумме 328 610 руб. произведена за

счет заёмных средств, предоставленных ООО «УРАЛТАХОНЕТ» и ИП Олейниковым.

Автомобиль приобретен для осуществления ООО «Уралтахонет» функции единоличного исполнительного органа (Директора) в рамках договора о передаче полномочий Единоличного исполнительного органа ООО «Уралтахонет ЛИМИТЕД» Управляющему - ООО «Уралтахонет».

Автомобиль INFINITI QX50 находится в постоянном пользовании Олейникова И.Б., расходы на бензин и содержание которого несет ООО "УралТАХОНЕТ ЛТД."

Указанные обстоятельства свидетельствуют о фактическом использовании автомобиля в деятельности ООО «УралТАХОНЕТ» и Олейникова И.Б., являющегося руководителем и учредителем данной организации в проверяемый период.

В связи с тем, что ООО «УралТАХОНЕТ» находится на упрощенной системе налогообложения и не вправе принять к вычету НДС и заявлять его к возмещению из бюджета, ООО "УралТАХОНЕТ ЛТД." создан формальный документооборот, направленный на минимизацию налогообложения при приобретении легкового транспортного средства для использования в личных целях Олейникова И.Б.

Учитывая все перечисленные обстоятельства, суд первой инстанции подтвердил выводы инспекции о том, что ООО "УралТАХОНЕТ ЛТД." создана схема формального документооборота в целях получения налоговой выгоды в виде получения налоговых вычетов по НДС, и искусственная юридическая конструкция для хозяйственных операций, не содержащих признаков противоправности, но лишенных хозяйственного смысла и не имеющих объяснений неналоговыми причинами.

Довод заявителя о том, что характер и содержание взаимоотношений ИП Олейникова И.Б., ООО «УралТАХОНЕТ» и ООО «УралТАХОНЕТ ЛИМИТЕД» никак не противоречат ни требованиям налогового законодательства, ни иным нормам, доводы о том, что все три субъекта предпринимательской деятельности образованы с разрывами около 2 лет в каждом случае, что уже само по себе объективно ставит под сомнение тезис инспекции о наличии у налогоплательщика умысла на незаконное возмещение НДС из бюджетной системы, судом первой инстанции отклонен.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, в том числе отметил, что тот факт, что в ходе КНП инспекцией не выявлено фактов взаимодействия налогоплательщика с фирмами-«однодневками», обналичивания денежных средств, неисполнения обязанностей, предусмотренных НК РФ и т.д., не свидетельствует об отсутствии иных оснований для вывода о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами, изложенными в обжалуемом решении арбитражного суда, и полагает, что решение подлежит отмене по следующим основаниям.

Статьей 52 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщик самостоятельно исчисляет сумму налога, подлежащую уплате за налоговый период, исходя из налоговой базы, налоговой ставки и налоговых льгот.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ объектом обложения НДС признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 173 НК РФ сумма налога на добавленную стоимость, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется по итогам каждого налогового периода, как уменьшенная на сумму налоговых вычетов, предусмотренных ст. 171 НК РФ (за исключением налоговых вычетов, предусмотренных п. 3 ст. 172 НК РФ), общая сумма налога, исчисляемая в соответствии со ст. 166 НК РФ и увеличенная на суммы налога, восстановленного в соответствии с настоящей главой.

В силу п. 1 ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 НК РФ, на установленные данной статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных п. 2 ст. 170 НК РФ, а также товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Основанием для применения налоговых вычетов в силу ст. 169 НК РФ являются счета-фактуры, выставленные поставщиками при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг) и оформленные в установленном порядке.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее - Постановление N 53) под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получения права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Согласно разъяснениям, изложенным в данном Постановлении, судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в

сфере экономики.

В силу п. 5 указанного Постановления о необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии учета для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций.

Следуя принципу единообразия в применении и толковании судами норм права, с учетом разъяснений, приведенных в письме Федеральной налоговой службы России от 23.03.2017 N ЕД-5-9/547@ "О выявлении обстоятельств необоснованной налоговой выгоды" при осуществлении мероприятий налогового контроля для подтверждения факта получения проверяемым налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды налоговыми органами при проведении налоговой проверки следует исходить из того, что об умышленных действиях налогоплательщика, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды путем совершения операции с проблемным контрагентом или путем создания формального документооборота с использованием цепочки контрагентов, могут свидетельствовать установленные факты юридической, экономической и иной подконтрольности, в том числе на основании взаимозависимости спорных контрагентов проверяемому налогоплательщику, обстоятельства, свидетельствующие о согласованности действий участников сделки (сделок), а также (или) доказательства нереальности хозяйственной операции (операций) по поставке товаров (выполнению работ, оказанию услуг).

Применение искусственных юридических конструкций для хозяйственных операций, не содержащих признаков противоправности, но лишенных хозяйственного смысла и не имеющих объяснений неналоговыми причинами, рассматривается как злоупотребление правом в сфере налоговых правоотношений.

Взаимозависимость может иметь юридическое значение в целях налогового контроля, если установлено, что она используется участниками сделки для осуществления согласованных действий, не обусловленных разумными экономическими и иными причинами.

Установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности (п. 9 Постановления N 53).

Налоговым органом в акте налоговой проверки должны быть отражены все доказательства, свидетельствующие о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Признание судом налоговой выгоды необоснованной влечет отказ в удовлетворении требований налогоплательщиков, связанных с ее получением (пункт 11 Постановления N 53).

Основанием для отказа налогоплательщику в применении налоговых вычетов явился вывод налогового органа, приведенный на страницах 12 и 20 решения, принятого по результатам камеральной налоговой проверки, о создании Олейниковым И.Б. схемы формального документооборота в целях получения налоговой выгоды в виде получения налоговых вычетов по НДС ООО «УралТахонет ЛТД».

Однако, указанные выводы суд апелляционной инстанции находит необоснованными.

Согласно пункту 8 статьи 101 НК РФ в решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения излагаются обстоятельства совершенного привлекаемым к ответственности лицом налогового правонарушения так, как они установлены проведенной проверкой, со ссылкой на документы и иные сведения, подтверждающие указанные обстоятельства, доводы, приводимые лицом, в отношении которого проводилась проверка, в свою защиту, и результаты проверки этих доводов, решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за конкретные налоговые правонарушения с указанием статей настоящего Кодекса, предусматривающих данные правонарушения, и применяемые меры ответственности.

Между тем, содержание решения инспекции от 24.11.2016 № 6367 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в нарушение положений ст. 101 НК РФ не позволяет установить, между какими сторонами и каких сделок создан формальный документооборот, при том, что все поставщики и покупатели ООО «УралТАХОНЕТ ЛТД», указанные в решении инспекции, реальность сделок либо подтвердили, либо соответствующие запросы инспекцией не направлены.

На налоговом органе, оспаривающим реальность совершенных налогоплательщиком операций и обоснованность полученной в связи с этим налоговой выгоды, лежит бремя доказывания обстоятельств, которые могут свидетельствовать о невозможности осуществления спорных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Иными словами, налоговым органом при вменении налогоплательщику создание формального документооборота (п. 9 постановления) должно быть доказано, что приобретение товаров (работ, услуг) налогоплательщиком не имело места в действительности, либо спорный товар (работы, услуги) хотя и был получен налогоплательщиком, но фактически поставлен иными лицами (определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2016 N 305-КГ16-4155).

Как установлено судом апелляционной инстанции, реальность выполнения хозяйственных операций по приобретению продукции (результатом которых явилось применение налогоплательщиком налоговых вычетов) подтверждается представленными в дело документами (договорами, счетами-фактурами,

товарными накладными, регистрами бухгалтерского учета), оприходованием спорной продукции, исполнением корреспондирующей обязанности контрагентами общества по исчислению НДС к уплате в бюджет, подтверждением операций по купле-продаже покупателями и поставщиками продукции.

Иного налоговым органом не доказано. Решение налогового органа в указанной части соответствующих выводов не содержит.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что, исходя из содержания решения инспекции от 24.11.2016 № 6367, которое практически дословно нашло свое отражение в обжалуемом заявителем решении суда первой инстанции, в качестве одного из основных акцентов в пользу вывода о получении проверяемым налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды инспекция отмечает взаимозависимость ООО «УралТАХОНЕТ ЛИМИТЕД» с ИП Олейниковым И.Б. и ООО «УралТАХОНЕТ», на основании следующих обстоятельств.

ООО «УралТАХОНЕТ ЛТД.» зарегистрировано в Межрайонной ИФНС России № 31 по Свердловской области 05.06.2015. Численность 1 человек. Учредители общества: Олейников Изот Борисович ИНН 667470916328 - 9555 руб. (49%) и ООО "УРАЛТАХОНЕТ" ИНН 6685033076 - 9945 руб. (51%).

На основании договора от 10.07.2015 № 1 функции единоличного исполнительного органа (директора) переданы Управляющей компании: ООО "УРАЛТАХОНЕТ" ИНН 6685033076 (дата регистрации - 23.05.2013, директор и учредитель - Олейников Изот Борисович ИНН 667470916328 (с 01.09.2016, учредитель Олейникова Наталья Дмитриевна на основании договора дарения) - 11000 руб., среднесписочная численность -3 человека, сведения формы 2-НДФЛ представлены на 5 чел.).

Кроме того, Олейников Изот Борисович с 04.04.2011 осуществляет предпринимательскую деятельность без образования ЮЛ.

Инспекцией установлено, что деятельность взаимозависимых лиц осуществляется по одному адресу: 624005, Свердловская область, Сысертский район, поселок Октябрьский, улица Уральская, дом 2.

ООО «УралТАХОНЕТ ЛТД.» арендует у ООО «УРАЛТАХОНЕТ» автомобиль KIA для целей обеспечения условий труда Олейниковой Е.Б.

В соответствии с выписками банка ООО «УралТАХОНЕТ ЛТД.» за услуги управления и ведения деятельности ООО «УРАЛТАХОНЕТ» оплата не производилась.

Обществами используется один и тот же банк в проведении расчетов.

ООО «УралТАХОНЕТ ЛТД.», ООО «УРАЛТАХОНЕТ» и ИП Олейников И.Б. заявлены при регистрации и осуществляют одни и те же виды деятельности: Торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями (ОКВЭД 50.30), Техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств (ОКВЭД 50.20), Предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию приборов и инструментов для измерения, контроля, испытания, навигации, локации и прочих целей (ОКВЭД

33.20.9), Деятельность в области стандартизации и метрологии (ОКВЭД 74.20.4).

Между тем, в материалы дела не представлены доказательства согласованности действий заявителя и указанных организаций, направленных на совершение сделок с целью неуплаты (неполной уплаты) и (или) зачета (возврата) суммы налога, отсутствуют факты имитации хозяйственных связей и/или доказательства аффилированности сторон сделок, по которым проверяемый налогоплательщик заявил вычеты по НДС.

При этом сам факт того что Олейников И.Б., обладая статусом индивидуального предпринимателя, в августе 2015 г. одновременно являлся учредителем ООО «УралТАХОНЕТ», а равно выступал одним из учредителей ООО «УралТАХОНЕТ ЛИМИТЕД», заявитель не отрицает, более того, указанные организации имеют единый сайт как группа компаний.

Суд апелляционной инстанции находит верным довод жалобы о том, что подобная корпоративная структура, оформившаяся с течением времени, не нарушает требований действующего законодательства РФ.

Согласно п.6 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №53 факт взаимозависимости сам по себе также не может свидетельствовать о получении необоснованной налоговой выгоды.

Выводы суда первой инстанции о том, что, заявитель создал со взаимозависимыми лицами путем взаимосвязанных сделок схему, направленную на получение необоснованной налоговой выгоды в виде получения вычетов и возмещения из бюджета НДС, не преследуя при этом экономических (деловых) целей, ничем не подтвержден, указанные выводы носят предположительный характер, не основанный на материалах дела, доказательства недобросовестности налогоплательщика вследствие создания юридических лиц, одно из которых находится на специальном налоговом режиме, не представлены.

При рассмотрении дела судом первой инстанции представители налоговой инспекции свою позицию о правомерности вынесенных решений, в том числе основывали на направленности действий общества при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности на получение необоснованной налоговой выгоды путем искусственного дробления бизнеса.

Между тем указанные доводы суд апелляционной инстанции находит несостоятельными.

Как указывается в абзацах 5 и 6 пункта 3 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 04.06.2007 N 320-ОП, налоговое законодательство не использует понятие экономической целесообразности и не регулирует порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности, а потому обоснованность расходов, уменьшающих в целях налогообложения полученные доходы, не может оцениваться с точки зрения их целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата. В силу принципа свободы экономической деятельности (статья 8, часть 1, Конституции Российской Федерации) налогоплательщик осуществляет

ее самостоятельно на свой риск и вправе самостоятельно и единолично оценивать ее эффективность и целесообразность.

Данная правовая позиция неоднократно нашла свое подтверждение в определениях Высшего Арбитражного Суда РФ, Верховного Суда РФ, в том числе в определении Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 305-КГ16-10399.

Так, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 09.04.2013 N 15570/12 отметил, что само по себе учреждение налогоплательщиком нового хозяйствующего субъекта не говорит о формальном разделении бизнеса, целью которого является получение необоснованной налоговой выгоды. Если налогоплательщик и вновь учрежденное лицо осуществляют самостоятельные виды деятельности, которые не являются частью единого производственного процесса, направленного на достижение общего экономического результата, основания для признания налоговой выгоды необоснованной отсутствуют.

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 24.02.2004 N 3-П, судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией, поскольку в силу рискованного характера такой деятельности существуют объективные пределы в возможностях судов выявлять наличие в ней деловых просчетов.

Действующее законодательство не содержит ограничений для физических лиц относительно количества юридических лиц, учредителями которых они могут являться, не содержит запрета на совершение хозяйственных операций между организациями, в состав участников которых они входят. Указанные обстоятельства, равно как и нахождение таких хозяйствующих субъектов на одной территории, не подтверждают отсутствие у них разумной деловой цели при совершении ими хозяйственных операций. Каждый из них удовлетворяет признакам самостоятельных субъектов предпринимательской деятельности, установленным применительно к юридическим лицам в п. 1 ст. 48 ГК РФ.

При этом суд апелляционной инстанции отмечает, что ни в ходе налоговой проверки, ни при рассмотрении настоящего спора судом первой инстанции доводы заявителя, свидетельствующие о самостоятельной коммерческой деятельности как проверяемого налогоплательщика, так и двух других хозяйствующих субъектов (ИП Олейников И.Б., ООО «УралТАХОНЕТ»), при том, что указанные доводы подтверждены документально, не оценены и не учтены.

Как установлено судом апелляционной инстанции и не оспаривается сторонами, направления деятельности ООО «УралТАХОНЕТ ЛИМИТЕД», ИП Олейникова И.Б., ООО «УралТАХОНЕТ» отличаются, что обуславливает потребность их существования в качестве отдельных субъектов коммерческой деятельности.

С момента регистрации 04.04.2011 до мая 2013 года ИП Олейников И.Б. занимался техническим обслуживанием транспортных средств, включая

установку и поверку тахографов на основании официальной государственной аккредитации, а при наличии соответствующих запросов продавал клиентам требуемое тахографическое оборудование. В этот период времени спрос на подобное оборудование был относительно небольшим по причине его необязательности.

В нарушение ст.ст.15, 71, 168, 170 АПК РФ судом первой инстанции не дана оценка соответствующим письменным доказательствам с разрешительной документацией, представленным заявителем в материалы дела, а именно: Извещение ФГУП «Всероссийский научно-исследовательский институт метрологической службы» от 26.10.2011 №101/11-1141; Аттестат аккредитации на право проведения калибровочных работ ФГУП «Уральский научно-исследовательский институт метрологии» №007034 от 01.11.2011; Аттестат аккредитации в области обеспечения единства измерений № РОССРУ.0001.320001 от 11.09.2012, приложенным к уточненному заявлению общества от 13.06.2017 (т. 4 л.д.39-43), а равно первичным документам, подтверждающим факт непосредственного осуществления ИП Олейниковым И.Б. указанной деятельности (т. 4, л.д. 18-146).

В связи с ужесточением требований Росаккредитации в отношении подконтрольных лиц, в частности, запрещением одному и тому же лицу одновременно проводить поверку приборов и их ремонт, а также по причине активного развития рынка тахографического оборудования, в мае 2013 года образовано ООО «УралТАХОНЕТ», специализированно занимавшееся именно ремонтом тахографического оборудования, а также техническим осмотром транспорта в связи с передачей функции техосмотра от ГИБДД частным субъектам и перевозками.

Указанное подтверждается: Сертификатом соответствия №ДСАТ RU.OC048.TO 1229 от 16.03.2015; Лицензией Министерства транспорта РФ №АСС-66-004139 от 06.05.2014; Аттестатом аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств от 26.02.2015 (т.д.3, л. д. 44-50).

Соответственно, с мая 2013 года и до июня 2015 года, когда создано ООО «УралТАХОНЕТ ЛТД.» (05.06.2015), работало две коммерческих единицы с участием Олейникова И.Б.:

ИП Олейников И.Б. (лично) - установка и поверка оборудования на основании официальных разрешительных документов Росаккредитации, а также отдельные случаи продажи тахографического оборудования по запросам клиентов.

ООО «УралТАХОНЕТ» - ремонт тахографического оборудования, технический осмотр транспорта с выдачей карт техосмотра.

В июне 2015 года на уровне Российской Федерации приняты акты о том, что с 15.11.2015 на территории страны становится общеобязательной система взимания платы с грузовиков, имеющих разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн в счет возмещения вреда, причиняемого автодорогам общего пользования федерального значения - система «ПЛАТОН» (Распоряжение Правительства РФ от 29.08.2014 №1662-р, Постановление Правительства РФ от

14.06.2013 №504, концессионное соглашение от 29.09.2014 между ООО «РТ-Инвест транспортные системы» и Росавтодор.

Соответственно, с указанного временного периода кратно вырос спрос на приобретение тахографического оборудования, при том, что основные его поставщики - это иностранные компании.

Для удовлетворения этого спроса и обеспечения постоянного контакта с зарубежными поставщиками, а равно участия в процедурах таможенного контроля в июне 2015 года создано самостоятельное юридическое лицо - ООО «УралТАХОНЕТ ЛИМИТЕД», само название которого указывает на внешнеэкономическую направленность деятельности. Письменные доказательства ведения заявителем подобной деятельности, включая внешнеторговые документы, представлены в материалы дела (т.5, л.д.66-183).

Поскольку для ведения торговой деятельности, включая внешнеэкономическую, было создано ООО «УралТАХОНЕТ ЛИМИТЕД», после прекращения действия ранее заключенных контрактов ИП Олейников И.Б. закончил самостоятельную закупку оборудования и его продажу контрагентам, что иногда делал ранее (2011-2014 гг.). Как следствие, с момента создания налогоплательщика не имело место наложение деятельности ООО «УралТАХОНЕТ ЛИМИТЕД» и ИП Олейникова И.Б.

Налоговый орган, обобщив в решении поставщиков Общества и Предпринимателя, не учел временной разрыв в совершении сделок.

Приведенные обстоятельства опровергают также и доводы инспекции о невозможности осуществления налогоплательщиком своей деятельности самостоятельно, поскольку доказательств отсутствия возможности у одного работника совершения сделок по приобретению и реализации товара в ходе проверки не представлено.

При этом, наличие трех работников с соответствующей квалификацией позволяет ООО «Уралтахонет» осуществлять деятельность в виде ремонта оборудования.

Таким образом, суд апелляционной инстанции находит верными доводы заявителя жалобы о том, что в охваченный налоговой проверкой период указанные субъекты занимались разнонаправленной предпринимательской деятельности, при этом ссылки суда первой инстанции на соответствующие коды ОКВЭД данные доводы не опровергают.

Доводы инспекции о том, что общество и его взаимозависимые лица находятся на одной территории, имеют единый бухгалтерский учет и кадровое обслуживание, счета открыты в одной кредитной организации, не являются безусловным доказательством того, что реально вся деятельность осуществляется одним юридическим лицом и «дробление» ее на несколько хозяйствующих субъектов направлено исключительно на минимизацию налоговых платежей.

При этом налогоплательщиком не оспаривается то обстоятельство, что учредителем и руководителем указанных организаций являлся Олейникова И.Б., который осуществлял общее руководство деятельностью (принимал

управленческие решения, подписывал все документы, связанные с деятельностью организаций, принимал на работу и т.п.).

Выводов о том, что каждый из перечисленных субъектов предпринимательской деятельности самостоятельно не вел учет своих доходов и расходов, самостоятельно не нес налоговые обязательства, результаты предпринимательской деятельности указанных обществ зависят от деятельности налогоплательщика, или о наличии сделок между взаимозависимыми лицами, в том числе с использованием нерыночных цен, решение налогового органа не содержит.

Фактически целью налогоплательщика и других обществ являлось получение дохода за счет оптимизации функционирования при осуществлении реальной экономической деятельности с учетом имеющихся факторов материально-технической, функциональной, коммерческой (рыночной) индивидуализации и самостоятельности.

Более того, судом первой инстанции фактов деления активов, путем передачи имущества, перевод трудовых ресурсов, искусственное снижение объемов продаж, с одновременным созданием взаимозависимых организаций исключительно для уменьшения налоговой нагрузки без цели ведения фактической предпринимательской деятельности, дела не установлено.

Как установлено судом апелляционной инстанции и следует из материалов дела, указанные выше юридические лица, на согласованности действий которых настаивает инспекция, созданы учредителем в различные периоды времени, кроме того, анализ имеющихся в материалах дела сведений о хозяйственной деятельности указанных организаций позволяет сделать вывод о том, что каждая из организаций осуществляла реальную предпринимательскую деятельность, состояла на учете в налоговых органах и фондах, отчитывалось в установленном законом порядке.

Инспекцией не доказана совокупность обстоятельств направленности действий обществ исключительно либо преимущественно на минимизацию налогового бремени путем дробления бизнеса.

Признак подконтрольности организаций одному и тому же физическому лицу не свидетельствует о недобросовестности действий обществ, поскольку они являются самостоятельными субъектами хозяйственных и налоговых отношений, самостоятельно исполняли обязательства в рамках уставной деятельности, самостоятельно ведут учет своих доходов и расходов, исчисляют налоги и представляют в налоговый орган по месту учета налоговую отчетность.

Также не доказаны материалами дела факты получения обществами и ИП налоговой выгоды вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности, при этом налогоплательщик и указанные субъекты фактически осуществляли деятельность в соответствии с видом экономической деятельности, для которого были созданы.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции находит доводы инспекции о «дроблении бизнеса» не подтвержденными достаточными

доказательствами.

Доказательств того, что общество в рассматриваемых обстоятельствах действовало заведомо противоправно, налоговым органом в материалы дела не представлено. Доводы налогового органа о направленности действий налогоплательщика исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды носят предположительный характер и не подтверждены материалами дела.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции представители налогового органа в обоснование своей позиции указали на то, что само ООО «УралТАХОНЕТ ЛТД» является искусственно созданным дополнительным звеном в цепочке реализации товаров (работ/услуг) потребителям с целью снижения налоговых обязательств.

При этом инспекция ссылается на такие обстоятельства, установленные в ходе КНП, как хранение товара ООО «УралТАХОНЕТ ЛТД» и ООО «УралТАХОНЕТ» в одном месте, совпадение поставщиков у проверяемого налогоплательщика и ИП Олейников И.Б., совпадение покупателей у ООО «УралТАХОНЕТ ЛТД» и ООО «УралТАХОНЕТ».

Суд находит указанные доводы несостоятельными.

Как установлено судами и не оспаривается сторонами, проверяемый налогоплательщик осуществляет свою деятельность по адресу: 624005, Свердловская обл., Сысертский р-н, п. Октябрьский, ул. Уральская, 2. По этому же адресу зарегистрировано иное юридическое лицо - ООО «УралТАХОНЕТ».

При этом, в материалы дела заявителем представлены доказательства приобретения для собственных нужд у АО «Лорри» в 2015 году двух металлических блок-контейнеров (т. 6, л.д. 23-27), доказательства правомерности их размещения на территории земельного участка по обозначенному адресу: разрешение собственника земельного участка ИП Климентьева Д.Г. в адрес ООО «УралТАХОНЕТ» (арендатор) на субаренду в пользу ООО «УралТАХОНЕТ ЛИМИТЕД» (т. 6, л.д.8); отнесение субарендных платежей в состав единой выплаты по договору управления от 10.07.2015 №1, заключенному между ООО «УралТАХОНЕТ» и ООО «УралТАХОНЕТ ЛИМИТЕД» (т.6 л.д.9-16).

Фактически эти же обстоятельства констатированы инспекцией в протоколе осмотра от 06.06.2016. В протоколе указано на наличие на территории как имущества ООО «УралТАХОНЕТ» (один вагончик, арендуемое офисное помещение и бокс в здании автосервиса IVESO), так и на присутствие двух вагончиков ООО «УралТАХОНЕТ ЛИМИТЕД». Два названных вагончика и используются ООО «УралТАХОНЕТ ЛИМИТЕД» в качестве помещений для хранения закупаемого тахографического оборудования как своей основной деятельности.

Вместе с тем из протокола осмотра от 06.06.2016 не следует, что инспекция производила осмотр вагончиков, принадлежащих именно ООО «УралТАХОНЕТ ЛИМИТЕД». Все совершаемые действия по осмотру помещений касались лишь помещений иной организации - ООО

«УралТАХОНЕТ». Иного не доказано.

Ссылки налогового органа на то, что заявитель является искусственным звеном в связи с совпадением поставщиков продукции у ООО «УралТАХОНЕТ ЛИМИТЕД» и ИП Олейников И.Б., отклоняются, поскольку инспекцией не учтены ранее перечисленные обстоятельства, свидетельствующие о том, что ИП Олейников И.Б. и ООО «УралТАХОНЕТ ЛИМИТЕД» созданы в разное время: 04.04.2011 и 05.06.2015 соответственно. Доказательств того, что перечисленные в решении поставщики ТМЦ поставляли одинаковый товар указанным лицам в охваченный КНП временной период материалы дела не содержат.

Также в силу ранее изложенных обстоятельств о том, что виды деятельности ООО «УралТАХОНЕТ ЛИМИТЕД» и ООО «УралТАХОНЕТ» не совпадают, а именно: проверяемый налогоплательщик является продавцом тахометров, а ООО «УралТАХОНЕТ» оказывает услуги по ремонту тахографического оборудования, суд апелляционной инстанции находит несостоятельными доводы инспекции о том, что у указанных организаций совпадают покупатели товара, поскольку налоговым органом ошибочно не принято во внимание, что приобретение товара осуществлялось у налогоплательщика, а ООО «Уралтахонет» реализовывались услуги.

При рассмотрении настоящего спора судом первой инстанции также не принято во внимание то обстоятельство, что ИП Олейников И.Б. применяет общую систему налогообложения, следовательно, при продолжении им деятельности по приобретению и реализации оборудования, налоговые обязательства по НДС, в том числе и применение налоговых вычетов, для группы компаний являлось бы аналогичным существующему, что свидетельствует об отсутствии налоговой выгоды у взаимозависимых лиц, то есть цели, на которой настаивает налоговый орган.

Более того, суд отмечает, что заявленные в суде апелляционной инстанции представителем инспекции доводы в обоснование своей позиции, ни в оспариваемом налогоплательщиком решении от 24.11.2016 № 6367, ни в обжалуемом решении суда первой инстанции своего отражения не нашли.

Также суд апелляционной инстанции находит необоснованными выводы суда первой инстанции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды по лизинговой сделке по приобретению ООО «УралТАХОНЕТ ЛИМИТЕД» легкового автомобиля INFINITI QX50.

Как следует из представленных в материалы дела первичных документов, при применении налогового вычета по счету-фактуре, выставленному лизингодателем, налогоплательщиком представлены все предусмотренные положениями ст.ст. 171, 172 НК РФ документы. В указанной части налоговым органом претензий не заявлено.

Требований о соблюдении принципа экономической обоснованности налоговых вычетов (в отличие от затрат, принимаемых к учету при исчислении налога на прибыль) глава 21 НК РФ не содержит.

Доказательств того, что приобретенный автомобиль не использовался в

интересах налогоплательщика, то есть в деятельности, облагаемой НДС, налоговым органом не представлено. Более того, факт использования автомобиля руководителем единоличного исполнительного органа налогоплательщика налоговым органом в ходе проверки подтвержден.

При этом суд считает заслуживающими внимание доводы заявителя о том, что в силу сложившейся корпоративной структуры Олейников И.Б. в той или иной степени участвует в деятельности всех трех коммерческих субъектов. В этих условиях его перемещение на автомобиле в качестве управляющего ООО «УралТАХОНЕТ ЛИМИТЕД» объективно нельзя отделить от перемещения в качестве индивидуального предпринимателя или в качестве директора ООО «УралТАХОНЕТ». В ситуации неразрывности трех коммерческих статусов (ИП, директор, управляющий) с личностью конкретного физического лица такие требования налогового органа, как констатация в каждом случае в качестве кого и от какой организации совершает поездки Олейников И.Б., оформление соответствующих договоров аренды, иных договоров, являются чрезмерными и не отвечают требованиям НК РФ.

При этом налоговый орган в ходе судебного разбирательства не смог пояснить, каким образом требовалось оформить спорную лизинговую сделку, чтобы у проверяющих не было к ней претензий.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что конституционная обязанность платить законно установленные налоги и сборы (ст. 57 Конституции Российской Федерации) связывает не только налогоплательщиков, но и государство, призванное создавать надлежащие условия для исполнения налоговой обязанности, обеспечивая полноту, точность и своевременность взимания налогов с учетом объективных характеристик их экономико-правового содержания.

Доказанная, как это утверждает налоговый орган, взаимозависимость заявителя и ООО «УралТАХОНЕТ», ИП Олейников И.Б. сама по себе при отсутствии доказательств ее влияния на налоговые обязательства заявителя не может быть признана обстоятельством, свидетельствующем о неправомерности заявленного к возмещению НДС по спорным операциям, на что прямо указано в пункте 6 Постановления N 53 (сама по себе взаимозависимость участников сделок не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной).

Доказательств недобросовестности, а также доказательств, достоверно подтверждающих, что единственной целью, которую преследовало общество, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в том числе путем совершения им и его контрагентами согласованных действий, направленных на получение обществом необоснованной налоговой выгоды, инспекцией в материалы дела не представлено.

Применение заявителем искусственных юридических конструкций для хозяйственных операций, на что указывает суд в обжалуемом решении, не

установлено.

Как указано в пункте 1 статьи 65 и пункте 5 статьи 200 АПК РФ, обязанность доказывания законности принятого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, который принял такое решение.

Инспекция в нарушение указанных требований бесспорных доказательств наличия в действиях сторон направленной на получение необоснованной налоговой выгоды, а также подтверждения совершения обществом недобросовестных действий не представила.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемый судебный акт вынесен без учета обозначенных позиций судов высшей инстанции, а также с нарушением ст. 170 АПК РФ ввиду непринятия доводов налогоплательщика без какого-либо обоснования.

При таких обстоятельствах решение арбитражного суда от 05.07.2017 подлежит отмене.

Судебные расходы в виде госпошлины по иску и апелляционной жалобе подлежат отнесению на заинтересованное лицо (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 176, 258, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 05 июля 2017 года по делу № А60-14635/2017 отменить.

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительными как несоответствующие НК РФ решения Межрайонной ИФНС России № 31 по Свердловской области от 24.11.2016 № 6367 и от 24.11.2016 № 105 и обязать налоговый орган устранить допущенные нарушения прав и законных интересов налогоплательщика.

Взыскать с Межрайонной ИФНС России № 31 по Свердловской области (ИНН 6685000017, ОГРН 1126672000014) в пользу ООО «УралТАХОНЕТ ЛИМИТЕД» (ИНН 6685092547, ОГРН 1156658028526) расходы в виде госпошлины по иску и апелляционной жалобе в сумме 4 500 (Четыре тысячи пятьсот) руб.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Г.Н.Гулякова

Судьи

Е.В.Васильева

В.Г.Голубцов

