



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

24 июля 2018 года

Дело № А55-33704/2017

Резолютивная часть решения объявлена 17 июля 2018 года  
Полный текст решения изготовлен 24 июля 2018 года

Арбитражный суд Самарской области  
в составе судьи Рагуля Ю.Н.  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кремневой А.А.  
рассмотрев в судебном заседании 11.07.2018 – 17.07.2018 дело по заявлению  
Открытого акционерного общества "Толкайский элеватор"  
к Межрайонной ИФНС №14 по Самарской области  
о признании недействительным решения № 09-17/10993 от 29.08.2017 г. в части

с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области

при участии в заседании:

от заявителя – Паперина Г.В., доверенность от 19.01.2018, Затолокина Ю.А., доверенность от 08.02.2018,

от заинтересованного лица - Карюкина О.А., доверенность от 13.03.2018, Гладышева Е.Г., доверенность от 06.07.2018, Блинова Н.Б., доверенность от 10.01.2018,

от третьего лица – Блинова Н.Б., доверенность от 19.02.2018,

установил:

Открытое акционерное общество "Толкайский Элеватор" (далее – ОАО "Толкайский Элеватор", Общество, Заявитель, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №14 по Самарской области (далее – Инспекция, налоговый орган) №09-17/10993 от 29.08.2017г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения общества в части взыскания :

· налога на прибыль за 2013, 2014г.: в федеральный бюджет: штраф - 431 164,80 руб., недоимка за 2013г. - 551 993 руб., недоимка за 2014г. – 525 919 руб., пени - 359 088,23 руб.;

- в бюджет субъекта РФ: штраф - 3 880 482,40 руб., недоимка за 2013г. - 4 967 935 руб., недоимка за 2014г. - 4 733 271 руб., пени - 3 231 793,27 руб.;

· налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2013г., за 1,2,3,4 кварталы 2014 г.г.: штраф - 3 096 884,80 руб., недоимка за 4 квартал 2013г. - 5 980 827 руб., недоимка за 1,2,3,4 кварталы 2014 г. - 8 734 745 руб., пени - 5 078 153,46 руб.;

- за непредставление налоговых деклараций по НДС за 3,4 кварталы 2014 г. штраф - 2 216 758, 20 руб.;

· налога на имущество за 2013г., 2014 г.: штраф - 1 062 160, 40 руб., недоимка за 2013 г.

- 566 804 руб., недоимка за 2014 г. - 2 088 597 руб., пени - 545 589,45 руб.;

- непредставление налоговой декларации по налогу на имущество: штраф - 626 579, 10 руб.

: штрафа за непредставление в установленный срок налоговых деклараций, налоговых расчетов - 400 руб. (с учетом уточнения, т. 23, л.д. 130-131).

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции ОАО "Толкайский Элеватор" заявило об уточнении заявленных требований (т.10, л.д. 21-22) в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Протокольным определением от 09.02.2018 суд первой инстанции отказал Обществу в принятии уточненных требований, указав, что из текста данных уточнений усматриваются новые требования, которые не были заявлены в заявлении и по которым не соблюден претензионный порядок.

В соответствии с [частью 1 статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Вместе с тем отказ суда в удовлетворении ходатайства об увеличении исковых требований не лишает истца возможности обратиться в суд с самостоятельным иском.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [Постановлении](#) от 11.05.2010 N 161/10, то обстоятельство, что суд отказал в уточнении искового требования, не повлекло за собой отказ в предоставлении истцу судебной защиты, так как он вправе обратиться в суд с новым иском.

Ходатайство заявителя (т.25, л.д. 1-2) об исключении документов, видеозаписи, предоставленных Инспекцией в материалы дела из числа доказательств по настоящему делу, подлежит отклонению как основанные на неправильном применении норм процессуального права.

В силу статей 64, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств на предмет их относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При этом следует отметить, что доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Исключение доказательства из числа доказательств по делу предусмотрено в силу пункта 2 части 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации только по результатам рассмотрения заявления о фальсификации доказательств по делу.

Такое заявление заявителем не заявлено.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Самарской области (далее - Управление).

В судебном заседании представители заявителя поддержали заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении и дополнительных пояснениях.

Заинтересованное лицо возражает относительно удовлетворения заявленных требований, позиция изложена в отзыве. Представители заинтересованного лица в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на законность и обоснованность оспариваемого решения Инспекции.

Третье лицо – УФНС по Самарской области согласно отзыву на заявление просит отказать в удовлетворении требований заявителя. Представитель третьего лица в судебном

заседании возражала против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве, поддерживая позицию Инспекции.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в судебном заседании от 11.07.2018 судом был объявлен перерыв до 13 часов 20 минут 17.07.2018, после которого судебное заседание продолжено. Информация о перерыве размещена на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Как следует из материалов дела, Межрайонной ИФНС России № 14 по Самарской области по результатам выездной налоговой проверки в отношении открытого акционерного общества «Толкайский Элеватор» за период с 01.01.2013 г. по 31.12.2014 г. вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 09-17/10993 от 29.08.2017 г., в соответствии с которым установлена недоимка по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (УСН), по налогу на добавленную стоимость (НДС), по налогу на прибыль организаций и по налогу на имущество организаций в общем размере 28 152 090,00 руб., начислены пени в общем размере 9 215 085,84 руб., налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 и п. 3 ст. 122, п. 1 ст. 119, п. 1 ст. 126 НК РФ, в виде взыскания штрафа в общем размере 11 314 829,50 руб.

Всего по решению доначислено - 48 682 005,34 руб.

Кроме того, уменьшен заявленный налогоплательщиком убыток по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2013 г. на 7 617,50 руб.

В целях соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора данное решение было обжаловано заявителем в апелляционном порядке в вышестоящий налоговый орган. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы УФНС России по Самарской области вынесло решение №03-15/49198 от 07.12.2017 года, которым апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением Инспекции, Общество обратилось в арбитражный суд.

Согласно пункту 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

ОАО «Толкайский элеватор» считает, что при проведении выездной налоговой проверки налоговым органом нарушены установленные законодательством сроки проведения проверки.

Как следует из материалов дела, пояснений представителей Инспекции, срок

проведения выездной налоговой проверки исчисляется со дня вынесения решения о назначении проверки и до дня составления справки о проведенной проверке (п. 8 ст. 89 НК РФ).

В соответствии с п. 6 ст. 89 НК РФ выездная налоговая проверка не может продолжаться более двух месяцев. Указанный срок может быть продлен до четырех месяцев, а в исключительных случаях - до шести месяцев.

Руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе приостановить проведение выездной налоговой проверки для:

- 1) истребования документов (информации) в соответствии с п. 1 ст. 93.1 НК РФ;
- 2) получения информации от иностранных государственных органов в рамках международных договоров Российской Федерации;
- 3) проведения экспертиз;
- 4) перевода на русский язык документов, представленных налогоплательщиком на иностранном языке.

Общий срок приостановления проведения выездной налоговой проверки не может превышать шесть месяцев (п. 9 ст. 89 НК РФ).

Из материалов дела следует, что выездная налоговая проверка налогоплательщика начата 23.03.2016 г. на основании решения о проведении выездной налоговой проверки от 23.03.2016 г. №09-20/60 и окончена 15.03.2017 г., о чем свидетельствует справка об окончании выездной налоговой проверки от 15.03.2017 г. № 09-20/8.

При этом налоговым органом были приняты решения о приостановлении проведения выездной налоговой проверки № 09-20/61 от 23.03.2016, № 09-20/104 от 28.04.2016, № 09-20/166 от 10.06.2016, № 09-20/196 от 08.07.2016, № 09-20/230 от 05.08.2016, № 09-20/241 от 17.08.2016, № 09-20/262 от 14.09.2016 и решения о возобновлении № 09-20/102 от 26.04.2016, № 09-20/155 от 07.06.2016, № 09-20/192 от 06.07.2016, № 09-20/221 от 01.08.2016, № 09-20/238 от 15.08.2016, № 09-20/260 от 12.09.2016, № 09-20/287 от 10.10.2016.

Кроме того, Управлением были приняты решения о продлении срока проведения выездной налоговой проверки от 16.11.2016 № 11-53/99 и от 13.01.2017 №11-39/4, в соответствии с которыми указанный срок продлен до шести месяцев.

С учетом продления срока проведения выездной налоговой проверки, приостановления и возобновления проведения выездной налоговой проверки, общий срок проведения выездной налоговой проверки ОАО «Толкайский элеватор» составляет 179 дней (что не превышает шесть месяцев) и общий срок приостановления проведения выездной налоговой проверки - 179 дней (т.е. не превышает шесть месяцев).

С учетом вышеизложенного, доводы Заявителя о нарушении налоговым органом срока проведения выездной налоговой проверки не обоснованы.

Ссылка Заявителя на нарушение Инспекцией п. 14 ст. 101 НК РФ является несостоятельной. Доводов обосновывающих нарушение Инспекцией процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки Заявителем не приведено.

Согласно п. 14 ст. 101 НК РФ нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения.

Основаниями для отмены указанного решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом могут являться иные нарушения процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, если только такие нарушения привели или могли привести к принятию руководителем (заместителем руководителя) налогового органа неправомерного решения.

В ходе проведения выездной налоговой проверки налогоплательщик своевременно и в полном объеме ознакомлен со всеми результатами мероприятий налогового контроля и результатами дополнительных мероприятий налогового контроля, своевременно извещен о времени и месте рассмотрения материалов налогового контроля и представленных возражений.

Инспекцией соблюдены сроки на предоставление возражений по результатам проверки и результатам дополнительных мероприятий налогового контроля, а так же налогоплательщику предоставлено право принимать участие при рассмотрении материалов проверки.

Иных нарушений процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, способных привести к принятию руководителем (заместителем руководителя) налогового органа неправомерного решения, налоговым органом не допущено.

Статьей 19 Кодекса предусмотрено, что налогоплательщиками и плательщиками сборов признаются организации и физические лица, на которых в соответствии с указанным Кодексом возложена обязанность уплачивать соответственно налоги и (или) сборы.

Главой 26.2 Кодекса устанавливаются правила и порядок применения УСНО как специального режима налогообложения.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 346.11 Кодекса УСНО организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Применение упрощенной системы налогообложения организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 1.6, 3 и 4 статьи 284 настоящего Кодекса), налога на имущество организаций (за исключением налога, уплачиваемого в отношении объектов недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется как их кадастровая стоимость в соответствии с настоящим Кодексом). Организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с настоящим Кодексом при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией (включая суммы налога, подлежащие уплате при завершении действия таможенной процедуры свободной таможенной зоны на территории Особой экономической зоны в Калининградской области), а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со статьями 161 и 174.1 настоящего Кодекса. Освобождение от уплаты налогов и переход на специальный режим налогообложения является налоговой выгодой, которая в зависимости от фактических обстоятельств может быть законной или необоснованной. Переход к УСНО или возврат к иным режимам налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном Кодексом.

Перечень лиц, которые не вправе применять УСНО, определен в п. 3 ст. 346.12 Кодекса и является закрытым.

В п. 4 ст. 346.13 Кодекса определены условия утраты права на применение УСНО.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации принято Постановление от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее - постановление Пленума от 12.10.2006 N 53), налоговая выгода может быть признана необоснованной в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

При этом установление судом наличия разумных экономических или иных причин

(деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности (п. 4, 9 Постановления Пленума от 12.10.2006 N 53).

Судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

При рассмотрении налоговых споров суды должны исследовать все фактические обстоятельства дела, а не только формальные условия применения правовой нормы. В случае сомнений в правильности применения налогового законодательства арбитражные суды обязаны установить, исследовать и оценить всю совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела юридически значимых обстоятельств, наличие иных документов, подтверждающих хозяйственные операции (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28.10.1999 N 14-П, от 14.07.2003 N 12-П, Определения от 15.02.2005 N 93-О, от 28.05.2009 N 865-О-О, от 19.03.2009 N 571-О-О).

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела документы, в том числе оспариваемое решение налогового органа, суд пришел к выводу о том, что ОАО "Толкайский Элеватор" является самостоятельным юридическим лицом, его деятельность в спорном периоде осуществлялась самостоятельно и обособленно, имела собственный экономический эффект, экономическая выгода при осуществлении данной деятельности превалировала над налоговой.

При этом суд отмечает, что выводы налогового органа, изложенные в оспариваемом решении, при отсутствии доказательств хозяйственной зависимости и подконтрольности деятельности налогоплательщика группе компаний «СИНКО», не являются доказательствами, свидетельствующими о направленности действий заявителя исключительно на минимизацию налогообложения.

Заявитель считает, что налоговым органом неправомерно сделан вывод о создании взаимозависимыми организациями, входящими в Группу компаний «СИНКО» (в том числе ОАО «Толкайский элеватор»), финансовой схемы, направленной на недопущение превышения предельного лимита выручки для сохранения права на применение ОАО «Толкайский элеватор» упрощенной системы налогообложения.

По мнению Заявителя налоговым органом не был произведен полный анализ платежей, осуществленных предприятиями-контрагентами ОАО «Толкайский элеватор», не установлены причины целевой направленности платежей, возможные штрафных санкции за их неосуществление, не определены экономические цели для всей ГК «СИНКО».

Данные доводы налогоплательщика, по мнению инспекции, являются несостоятельными, противоречат фактическим обстоятельствам дела, а так же не отвечают требованиям ст. 65 АПК РФ.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление № 53) в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщика, в связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

Под налоговой выгодой для целей Постановления № 53 понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

При этом, налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в

случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленного разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

В пунктах 3, 5 Постановления № 53 определено, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами, целями делового характера. В случае наличия особых форм расчетов и сроков платежей, свидетельствующих о групповой согласованности операций, суду необходимо исследовать, обусловлены ли они разумными экономическими или иными причинами (деловыми целями).

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 04.07.2017 № 1440-О сделал вывод о том, что налоговое законодательство не исключает в налоговых правоотношениях действия принципа диспозитивности и допускает возможность выбора налогоплательщиком того или иного метода учетной политики (применения налоговых льгот или отказа от них, применения специальных налоговых режимов и т.п.), которая, однако, не должна использоваться для неправомерного сокращения налоговые поступления в бюджет в результате злоупотребления налогоплательщиками своими правомочиями.

Основным видом деятельности ОАО «Толкайский элеватор» в проверяемом периоде являлось хранение и складирование зерна, в отношении указанного вида деятельности организация применяла УСН.

В соответствии с п. 4 ст. 346.13 НК РФ если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 НК РФ, превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 НК РФ, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Согласно п. 2 ст. 346.12 НК РФ величина предельного размера доходов организации, ограничивающая право организации перейти на упрощенную систему налогообложения, подлежит индексации не позднее 31 декабря текущего года на коэффициент-дефлятор, установленный на следующий календарный год.

Величина предельного размера доходов налогоплательщиков, применяющих УСН, составила (с учетом индексации) в 2013 г. - 60 000 000,00 руб., в 2014 г. - 64 020 000,00 руб.

Как указывает Инспекция, доходы ОАО «Толкайский элеватор» в 2013 г. и в 2014 г. максимально приближены к предельной величине доходов налогоплательщиков, применяющих УСН, и составили 58 253 469,00 руб. и 59 617 685,00 руб. соответственно.

При этом налоговый орган в оспариваемом решении указывает, что ОАО «Толкайский элеватор» неправомерно занизило выручку от реализации за 2013 г. в результате невыставления в адрес ООО СХП «Залесье», ООО СХП «Чесноковское», ООО СХП «Лозовское», ООО СХП «Золотой колос», ООО СХП «Ракита», ООО СХП «Семеновское», ООО СХП «Романовка» актов выполненных работ за фактически оказанные услуги по хранению сельскохозяйственной продукции поступившей на склад элеватора в 2012 г. и числящейся на остатках лицевых счетов за вышеперечисленными организациями в период с 01.01.2013 по 31.07.2013 гг.

Данное обстоятельство, по мнению Инспекции, привело к занижению доходов ОАО «Толкайский элеватор» за 2013 г. на сумму 1 797 251,91 руб. при том, что сумма дохода, полученного налогоплательщиком и отраженного в налоговой декларации по УСН за 2013 год, меньше предельного размера дохода на 1 746 530,96 руб.

Налоговый орган приходит к выводу о том, что на основании п. 1 ст. 105.1 НК РФ ОАО «Толкайский элеватор» является взаимозависимой организацией по отношению к ОАО «СИНКО», ООО СХП «Кармала», ООО «Отава», ООО СХП «Залесье», ООО СХП «Лозовское», ООО СХП «Чесноковское», ООО СХП «Золотой колос», ООО СХП «Ракита»,

ООО СХП «Семеновское», ООО СХП «Романовка», ООО СХП «Юреево».

Поскольку ООО СХП «Чесноковское», ООО СХП «Залесье», ООО СХП «Лозовское», ООО СХП «Золотой колос», ООО СХП «Ракита», ООО СХП «Семеновское», ООО СХП «Романовка», являясь сельскохозяйственными товаропроизводителями, исчисляют налог на прибыль по ставке 0%, выявленное обстоятельство не оказывает влияния на налогообложение данных организаций, но привело к неотражению и неполучению ОАО «Толкайский элеватор» фактических доходов.

Как указывает налоговый орган, свидетели (Васина С.Н., Малышкина Л.М., и другие) не пояснили причину невыставления ОАО «Толкайский элеватор» актов выполненных работ (оказанных услуг), счетов на оплату оказанных услуг за хранение остатков урожая.

В результате проведенного анализа бухгалтерской отчетности, регистров налогового учета, налоговый орган указывает, что в проверяемый период у ОАО «Толкайский элеватор» отмечается рост дебиторской задолженности по расчетам с покупателями и заказчиками с 12 835 859,48 руб. до 33 570 820,98 руб. (счет 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками» за 2013-2014 г.г.), при этом кредиторская задолженность по расчетам с поставщиками и подрядчиками отсутствует (счет 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками»). Дебиторская задолженность ОАО «Толкайский элеватор» на более чем 65% состоит из задолженности за взаимозависимыми организациями.

Основной рост задолженности приходится на конец 2013 года, когда дебиторская задолженность по расчетам с покупателями и заказчиками возросла на 90,1% с 12 835 859,48 руб. до 24 400 907,91 руб. При этом доходы налогоплательщика за 2013 г. согласно налоговым декларациям меньше предельного размера дохода, позволяющего применять УСН, всего на 1 746 530,96 руб.

Дебиторская задолженность за услуги ОАО «Толкайский элеватор», оказанные им по хранению и складированию зерна, по состоянию на 31.12.2013 числится, в том числе за взаимозависимыми организациями:

ООО СХП «Чесноковское» в сумме 1 516 915,25 руб.;

ООО СХП «Залесье» в сумме 1 523 147,54 руб.;

ООО СХП «Лозовское» в сумме 3 046 457,76 руб.

Как указывает налоговый орган, оплата за указанные услуги произведена контрагентами несвоевременно в следующем налоговом периоде:

- оплата ООО СХП «Чесноковское» произведена в первый рабочий день 2014 г. (09.01.2014), а следовало (в соответствии с договорами) - 06.11.2013 и 05.12.2013;

- оплата ООО СХП «Залесье» произведена через полтора года: 08.09.2015 и 16.09.2015, а следовало - 06.11.2013 и 05.12.2013;

- оплата ООО СХП «Лозовское» произведена 29.01.2014, вместо 06.11.2013 и 05.12.2013. При этом проценты и пени за просрочку оплаты за оказанные услуги в соответствии с п. 7.7. договоров на хранение и оказание услуг ОАО «Толкайский элеватор» в адрес взаимозависимых организаций не исчисляло, требований и претензий не выставляло, на счетах бухгалтерского учета не отражало. Дополнительные соглашения к договорам на хранение и оказание услуг, о переносе срока оплаты за оказанные услуги не заключались.

Учитывая вышеизложенное, налоговым органом сделан вывод, что у СХП «Чесноковское», ООО СХП «Залесье», и ООО СХП «Лозовское» имелась возможность своевременно в 2013 году погасить долговые обязательства перед ОАО «Толкайский элеватор» за оказанные услуги. При выставлении актов выполненных работ, при своевременной оплате за оказанные услуги взаимозависимыми организациями группы компаний СИНКО, доходы налогоплательщика за 2013 г. превышают величину предельного размера доходов организации в 2013 г.

Из протоколов допросов Васиной С.Н. (главного бухгалтера (в проверяемом периоде) ОАО «Толкайский элеватор»), как указывает Инспекция, следует, что ОАО «Толкайский элеватор» в 2013-2014гг. входило в группу компаний СИНКО, которое являлось контролирующим органом и оказывало непосредственное влияние на финансово-хозяйственную деятельность элеватора. ОАО «Толкайский элеватор», помимо



ежеквартального представления бухгалтерской отчетности в финансовый отдел СИНКО, ежедневно, по электронной почте, представляло финансовую заявку в финансовый отдел СИНКО для согласования расходования денежных средств элеватора (за электроэнергию, коммунальные услуги, поставщикам и другое). В 2013-2014 гг. в состав совета директоров ОАО «Толкайский элеватор» входили работники ОАО «СИНКО», не являющиеся акционерами Общества:

- Сурин Вячеслав Владимирович - руководитель одного из подразделений группы компаний СИНКО, контролирующий в группе предприятия переработки, в том числе и ОАО «Толкайский элеватор»;

- Гришкова Ольга Исаковна - финансовый директор группы компаний СИНКО, контролирующий финансовые потоки в группе, в том числе и ОАО «Толкайский элеватор»;

- Зыков Н.А., контролирующий сельскохозяйственные предприятия группы компаний СИНКО.

Из протоколов допросов других свидетелей (руководителя ООО СХП «Романовка» Нуризянова М.И., руководителя ООО СХП «Семеновское» Каримова Я.Х., руководителя ООО СХП «Лозовское» Золотарева А.В., руководителя ООО СХП «Золотой колос» Елисеева С.А.) , указывает налоговый орган, также следует, что ООО СХП «Романовка», ООО СХП «Семеновское», ООО СХП «Лозовское», ООО СХП «Золотой колос» в 2013-2014гг. входило в группу - компаний СИНКО, которое являлось контролирующим органом и оказывало влияние на финансово-хозяйственную деятельность организаций. Управляющая компания группы - ОАО «СИНКО» является взаимозависимой контролирующей организацией по отношению к организациям, входящим в группу компаний СИНКО, может оказывать влияние на условия и (или) результаты сделок между взаимозависимыми организациями, в том числе: ОАО «Толкайский элеватор», ООО СХП «Кармала», ООО «Отава», ООО СХП «Залесье», ООО СХП «Лозовское», ООО СХП «Чесноковское», ООО СХП «Золотой колос», ООО СХП «Ракита», ООО СХП «Семеновское», ООО СХП «Романовка», ООО СХП «Юреево».

Учредителями вышеперечисленных организаций являются Садиванкин С.Г., Мнацаканян Н.Э. и Мнацаканян Э.А., которые состоят в родственных отношениях, могут влиять на финансовые результаты каждой из вышеперечисленных взаимозависимых организаций, по мнению Инспекции.

Согласно доводам налогоплательщика, ООО СХП «Залесье» не осуществляло платежи в адрес ОАО «Толкайский элеватор» при наличии по состоянию на 31.12.2013-на расчетных счетах организации 3 731 632,82 руб. так как данный остаток содержит в себе сумму 1 769 948 руб. - целевые субсидии, полученные из Федерального и областного бюджета, которые не могли быть направлены на погашение задолженности перед ОАО «Толкайский элеватор».

Однако, как указывает налоговый орган, денежные средства на расчетных счетах ООО СХП «Залесье» по состоянию на 31.12.2013 г. за минусом целевых субсидий составили 1 961 684,82 руб., что является достаточным для погашения задолженности перед ОАО «Толкайский элеватор».

На довод налогоплательщика о том, что ООО СХП «Залесье» в первую очередь необходимо было осуществлять платежи в счет погашения задолженности перед банками, налоговый орган отмечает, что согласно анализу расчетных счетов, ООО СХП «Залесье» при наличии кредиторской задолженности перед ОАО «Толкайский элеватор», при наличии первоочередных платежей в счет погашения задолженности перед банками, производит в 2014 г. списание денежных средств, поступивших от покупателей сельскохозяйственной продукции, на счет ОАО СИНКО с формулировкой в назначении платежей «выдача беспроцентного займа».

Доводы налогоплательщика о том, что несвоевременное погашение кредиторской задолженности ООО СХП «Залесье», ООО СХП «Чесноковское», ООО СХП «Лозовское» перед ОАО «Толкайский элеватор» не производилось вовремя по причине выдачи вышеуказанными организациями беспроцентных займов ОАО «СИНКО» с целью приобретения основных средств для ООО «Метида», по мнению налогового органа подтверждают его выводы о перераспределении денежных средств внутри ГК «СИНКО», так

как:

Имущество (здания зерноскладов №1,2,3,4,5,6,7, здание механического цеха-котельной-пожарное депо, здания весовой, лаборатории, мельницы-склада, здание элеватора - рабочая башня), расположенное в г. Похвистнево, приобретенное ООО «Метида», основным видом деятельности которого является оптовая торговля книгами, газетами и журналами, писчебумажными и канцелярскими товарами (ОКВЭД 51.47.2), в производственной деятельности ОАО «Толкайский элеватор», ООО СХП «Залесье», ООО СХП «Чесноковское», ООО СХП «Лозовское» не участвует. Экономическая выгода от данных сделок - выдачи беспроцентных займов, ООО СХП «Залесье», ООО СХП «Чесноковское», ООО СХП «Лозовское», не преследуется.

Денежные средства необходимые для покупки актива для Компании «СИНКО» остаются в организации входящей в ГК «СИНКО», а именно в ОАО «Толкайский элеватор», и в дальнейшем могут быть направлены на выдачу займа. По мнению Инспекции, у ООО СХП «Залесье», ООО СХП «Чесноковское», ООО СХП «Лозовское» имелась возможность погасить долговые обязательства перед ОАО «Толкайский элеватор» за оказанные услуги в соответствии с условиями договоров, не ущемив при этом интересы ГК «СИНКО» в приобретении актива недвижимости и оборудования элеватора.

В силу всего вышеизложенного, выявленные налоговым органом обстоятельства: невыставление ОАО «Толкайский элеватор» актов выполненных работ за фактически оказанные услуги в адрес взаимозависимых организаций; отражение размера дохода, близкого к предельным значениям, ограничивающим право на применение УСН; значительный рост дебиторской задолженности на конец 2013 г., несвоевременная оплата взаимозависимыми организациями кредиторской задолженности и непредъявление в их адрес претензий; взаимозависимость участников схемы; наличие одной контролирующей организации, свидетельствуют, по мнению Инспекции, о согласованности действий налогоплательщика и взаимозависимых организаций, их направленности на соответствие условиям применения УСН.

Выявленные обстоятельства, по мнению Инспекции, в совокупности и взаимозависимости подтверждают получение ОАО «Толкайский элеватор» необоснованной налоговой выгоды в виде неуплаты налогов по общей системе налогообложения.

Исходя из совокупности установленных обстоятельств, налоговый орган, посчитав, что ОАО "Толкайский Элеватор" получило необоснованную налоговую выгоду по НДС и налогу на прибыль, произвело доначисление указанных налогов исходя из финансовой деятельности всех указанных организаций.

Общество полагает, что оспариваемое решение Инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения является незаконным и необоснованным, нарушает его права в сфере экономической деятельности, в связи с чем, подлежит признанию незаконным на основании следующего.

Так, пунктом 11 статьи 105.1 НК РФ установлен исчерпывающий перечень лиц, которые в силу п. 1 этой же статьи признаются взаимозависимыми для целей налогообложения.

В нарушении указанной нормы, налоговый орган предполагает, что являясь одновременно зятем и собственником отдельных предприятий - контрагентов ОАО «Толкайский элеватор», Садиванкин С.Г. оказывал влияние на платежи, поступающие в адрес элеватора.

При этом участие Садиванкина Сергея Геннадьевича, как собственника исследуемых сельскохозяйственных предприятий, в текущей деятельности этих предприятий вообще никак не доказано, опрос Садиванкина С.Г. не проводился.

Не проводился опрос Мнацакян Э.А., Мнацакян Н.Э.

Так, пунктом 6 Постановления 53 установлено, что сама по себе взаимозависимость участников сделок не может служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

В соответствии с п.5 Постановления № 53 о необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств:

- невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг;
- отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств;
- учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций;
- совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета

В Решении налогового органа не указано ни одно из указанных выше обстоятельств применительно к ОАО «Толкайский Элеватор». Соответственно несостоятельно утверждение налогового органа о том, что ОАО «Толкайский Элеватор» необоснованно применяло налоговые выгоды.

Кроме того, в абз. 5 пункта 1 Постановления 53 указано, что предоставление в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Доказательства, свидетельствующие о неполноте, недостоверности и (или) противоречивости предъявленных для проверки документов, налоговым органом в материалы дела не представлены.

Как следует из материалов дела, не подтверждены документально доводы налогового органа о том, что взаимозависимость с Группой компаний «СИНКО» оказала влияние на условия и экономические результаты деятельности как налогоплательщика (ОАО «Толкайский элеватор»), так и его контрагентов — ООО СХП «Лозовское», ООО СХП «Залесье», ООО СХП «Чесноковское».

Действующее законодательство не ограничивает право граждан на создание юридических лиц, а создание юридических лиц, подпадающих под различные режимы налогообложения, не может рассматриваться как нарушение закона и недобросовестное поведение.

Как указывает заявитель, все указанные выше организации были созданы в разное время и самостоятельно ведут реальную предпринимательскую деятельность:

- ОАО «Толкайский элеватор» создано в результате приватизации Толкайского мукомольного завода в 1992 году (Решение Комитета по управлению государственным имуществом Самарской области от 05.11.1992г. № 775 и Постановление Администрации Кинель-Черкасского района Самарской области от 18.10.1993г. №414), вид деятельности — хранение и складирование зерна;
- ООО СХП «Лозовское» - в 2001г., вид деятельности — выращивание зерновых культур;
- ООО СХП «Залесье» - в 2003 г., вид деятельности — выращивание зерновых культур;
- ООО СХП «Чесноковское» - в 2003 г., вид деятельности — выращивание зерновых культур.

Факт ведения самостоятельной и реальной деятельности сельскохозяйственных предприятий следует из протоколов допроса свидетелей — руководителей вышеуказанных организаций и подтверждаются финансово-хозяйственными документами организаций (договорами, первичными бухгалтерскими документами и т.д.), что не отрицается налоговым органом. То обстоятельство, что каждое общество имеет единоличный исполнительный орган, обособленное имущество, имеет свой штат сотрудников, что подтверждается

прилагаемыми справками и штатными расписаниями организаций, самостоятельно ведет учет своих доходов и расходов, ведет бухгалтерский учет, организации самостоятельно отчитываются в налоговые органы, результат предпринимательской деятельности указанных обществ не зависят от деятельности налогоплательщика — ОАО «Толкайский элеватор» и от ГК «СИНКО», свидетельствует об организационной и финансовой самостоятельности данных юридических лиц.

Кроме того, факт наличия одного и того же учредителя обществ сам по себе не может свидетельствовать о наличии схемы, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды, и не исключает самостоятельный характер деятельности ООО СХП «Лозовское», ООО СХП «Залесье», ООО СХП «Чесноковское» и не свидетельствует о недобросовестности действий заявителя.

ОАО «Толкайский элеватор» осуществляет хранение, сушку и подработку зерна, как профессиональный хранитель, в то время как ООО СХП «Лозовское», ООО СХП «Залесье», ООО СХП «Чесноковское» осуществляют деятельность по выращиванию зерновых и бобовых культур.

Так, доля указанных сельскохозяйственных организаций в объеме оказанных услуг заявителя составляет:

| Наименование           | 2013 год (общий объем оказанных услуг — 69 732 491,11 руб.) | 2014 год (общий объем оказанных услуг — 67 650 343,14 руб.) |
|------------------------|---|---|
| ООО СХП «Залесье»      | 2 586 232,80 руб. - 3,7%                                    | 2 729 403,48 руб. - 4,03%                                   |
| ООО СХП «Лозовское»    | 9 493 735,69 руб. - 13,6%                                   | 8 200 536,32 руб. - 12,12%                                  |
| ООО СХП «Чесноковское» | 4 407 755,85 руб. - 6,3%                                    | 3 219 907,62 руб. - 4,76%                                   |

При этом, заявитель не является единственным поставщиком указанных услуг в 2013-2014гг. для данных сельскохозяйственных организаций, что подтверждается следующим:

для ООО СХП «Залесье»

|   | 2013 год                     |                           |                                      | 2014 год                     |                           |                                      |
|---|------------------------------|---------------------------|--------------------------------------|------------------------------|---------------------------|--------------------------------------|
|   | Объем оказанных услуг в руб. | Объем оказанных услуг в % | Задолженность на конец периода, руб. | Объем оказанных услуг в руб. | Объем оказанных услуг в % | Задолженность на конец периода, руб. |
| Общий объем оказанных услуг по хранению | 10 285 710,34                | 100%                      | 8 281 229,04                         | 14 387 962,43                | 100%                      | 11 253 561,69                        |
| ОАО Безенчукское ХПП                    | 7 699 386,54                 | 74,86 %                   | 6 758 081,50                         | 785 502,72                   | 5,4%                      | 5 093 584,22                         |
| ОАО Толкайский элеватор                 | 2 586 232,80                 | 25,14%,                   | 1 523 147,54                         | 2 729 403,48                 | 18,97%                    | 4 252 551,02                         |
| ООО Погрузинский элеватор               | -                            |                           |                                      | 10 851 217,32                | 75,42%                    | 1 885 587,54                         |
| ООО Подбельское ХПП                     | -                            |                           |                                      | 21 838,91                    | 0,15%                     | 21 838,91                            |

Для ООО СХП «Лозовское»

|   | 2013 год                     |                           |                                      | 2014 год                     |                           |                                      |
|---|------------------------------|---------------------------|--------------------------------------|------------------------------|---------------------------|--------------------------------------|
|   | Объем оказанных услуг в руб. | Объем оказанных услуг в % | Задолженность на конец периода, руб. | Объем оказанных услуг в руб. | Объем оказанных услуг в % | Задолженность на конец периода, руб. |
| Общий объем оказанных услуг по хранению | 9 493 735,69                 | 100                       | 3 046 457,76                         | 12 791 444,84                | 100                       | 301 257,72                           |
| ОАО Безенчукское ХПП                    | -                            | -                         | -                                    | -                            | -                         | -                                    |
| ОАО Толкайский элеватор                 | 9 493 735,69                 | 100%,                     | 3 046 457,76                         | 8 200 536,32                 | 64,11%                    | -                                    |
| ООО Погрузинский элеватор               | -                            |                           |                                      | 162 064,44                   | 1,27%                     | 162 064,44                           |
| ООО Подбельское ХПП                     | -                            |                           |                                      | 4 428 844,08                 | 34 62%                    | 139 193,28                           |

Для ООО СХП «Чесноковское»

|   | 2013 год                     |                           |                                      | 2014 год                     |                           |                                      |
|---|------------------------------|---------------------------|--------------------------------------|------------------------------|---------------------------|--------------------------------------|
|   | Объем оказанных услуг в руб. | Объем оказанных услуг в % | Задолженность на конец периода, руб. | Объем оказанных услуг в руб. | Объем оказанных услуг в % | Задолженность на конец периода, руб. |
| Общий объем оказанных услуг по хранению | 10 374 391,75                | 100                       | 1 525 861,62                         | 11 094 549,82                | 100                       | 2 247 507,46                         |
| ОАО Безенчукское ХПП                    | 5 921 635,39                 | 57,08%                    | 8 946,37                             | 320 522,58                   | 2,89%                     | -                                    |
| ОАО Толкайский элеватор                 | 4 452 755,85                 | 42,92%                    | 1 516 915,25                         | 3 219 907,62                 | 29,02%                    | 1 156 310,91                         |
| ООО Погрузинский элеватор               | -                            |                           |                                      | 7 092 707,41                 | 63,93%                    | 1 081 436,05                         |
| ООО Подбельское ХПП                     | -                            |                           |                                      | 461 412,21                   | 4,16                      | 9 760,50                             |

Вышеуказанное подтверждает, что как заявитель, так и вышеуказанные сельскохозяйственные организации вели реальную деятельность взаимодействуя не только между собой, но и с другими контрагентами (третьими лицами).

Фактически целью налогоплательщика и других обществ являлось получение дохода за счет оптимизации функционирования при осуществлении реальной экономической деятельности с учетом имеющихся факторов материально-технической, функциональной, коммерческой (рыночной) индивидуализации и самостоятельности.

Полученные от хозяйственной деятельности денежные средства юридические лица самостоятельно включали каждое в налогооблагаемую базу при исчислении налогов, уплачиваемого в связи с применением ОСНО и УСН, а также самостоятельно направляли в налоговый орган соответствующие налоговые декларации и уплачивали предусмотренные законом налоги.

Налоговым органом не доказана совокупность обстоятельств направленности действий обществ исключительно либо преимущественно на минимизацию налогового бремени. Даже признак подконтрольности организаций одному и тому же физическому лицу не свидетельствует о недобросовестности действий обществ, поскольку они являются самостоятельными субъектами хозяйственных и налоговых отношений, самостоятельно исполняют обязательства в рамках уставной деятельности, самостоятельно ведут учет своих доходов и расходов, исчисляют налоги и представляют в налоговый орган по месту учета налоговую отчетность.

Также не доказаны материалами дела факты получения обществами налоговой выгоды вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности, при этом заявитель и указанные общества фактически осуществляли деятельность в соответствии с видом экономической деятельности, для которого были созданы.

У каждой организации был свой вид деятельности. Все организации удовлетворяют названным в п. 1 ст. 48 ГК РФ признакам самостоятельных юридических лиц.

Выводы налогового органа, изложенные в оспариваемом решении, не свидетельствуют о недобросовестности действий налогоплательщика, поскольку все организации являются самостоятельными субъектами хозяйственных и налоговых отношений, самостоятельно исполняли обязательства в рамках уставной деятельности, самостоятельно вели учет своих доходов и расходов, исчисляли налоги и представляли в налоговый орган по месту учета налоговую отчетность.

Создание каждой из четырех организаций и определение системы налогообложения являлось конкретным управленческим решением, связанным с открытием нового направления предпринимательской деятельности, его максимальной безопасностью, с целью получения, в конечном счете, прибыли.

Налоговым органом не приведено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, приведенных в п. 5 Постановления от 12.10.2006 N 53, которые могут свидетельствовать о необоснованности налоговой выгоды.

Несогласие заявителя с решением налогового органа в обжалуемой части послужило

основанием для обращения с заявлением в арбитражный суд.

Суд, проанализировав представленные по делу доказательства, заслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, пришел к выводу, что оспариваемый ненормативный акт налогового органа, принят в нарушение норм налогового законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя исходя из следующего.

В соответствии со статьей 346.11 НК РФ упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, определенными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Применение упрощенной системы налогообложения организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций. Организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками НДС.

Согласно пункту 4.1 статьи 346.13 НК РФ, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и подпунктами 1 и 3 статьи 346.25 Кодекса, превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 Кодекса, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

В силу пункта 1 статьи 346.17 Налогового кодекса, для упрощенной системы налогообложения доходы признаются по дню поступления денежных средств на счета в банках и (или) в кассу, получения иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав, а также погашения задолженности (оплаты) налогоплательщику иным способом (кассовый метод).

Таким образом, в целях определения права на применение упрощенной системы налогообложения в соответствии с пунктом 4 статьи 346.13 Налогового кодекса учитывается реально полученный налогоплательщиком доход, а не причитающиеся ему суммы (дебиторская задолженность).

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 г. № 53) ВАС РФ указал, что под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 г. № 53 налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности (пункт 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 г. № 53).

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 г. № 53 установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому, если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды

при отсутствии намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Пунктом 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 г. № 53 предусмотрено, что если суд на основании оценки представленных налоговым органом и налогоплательщиком доказательств придет к выводу о том, что налогоплательщик для целей налогообложения учел операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, суд определяет объем прав и обязанностей налогоплательщика, исходя из подлинного экономического содержания соответствующей операции.

Представленные в материалы дела доказательства в совокупности не подтверждают обоснованность выводов налогового органа о получении ОАО "Толкайский Элеватор" необоснованной налоговой выгоды в виде неуплаты налога на прибыль, НДС и налога на имущество.

Каждая из спорных организаций вела реальную самостоятельную предпринимательскую деятельность, созданы и осуществляют реальную предпринимательскую деятельность уже более 26 лет. У каждой организации были свои контрагенты поставщики и покупатели.

При этом, наличие у всех организаций общего участника не свидетельствует о недобросовестности действий налогоплательщика, поскольку все организации являются самостоятельными субъектами хозяйственных и налоговых отношений, самостоятельно исполняли обязательства в рамках уставной деятельности, самостоятельно вели учет своих доходов и расходов, исчисляли налоги и представляли в налоговый орган по месту учета налоговую отчетность.

Указанные факты не свидетельствуют о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды. Налоговым органом не доказан факт того, что налоговая выгода получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно дополнительным пояснениям заявителя (т.25, л.д. 4- 15), им были направлены запросы в адрес контрагентов, и, получены ответы, поясняющие причины платежей в адрес других предприятий.

Фактов деления активов, путем передачи имущества, перевод трудовых ресурсов, искусственное снижение объемов продаж, с одновременным созданием взаимозависимых организаций **исключительно** для уменьшения налоговой нагрузки без цели ведения фактической предпринимательской деятельности, судом по материалам дела не установлено.

При этом, налоговым органом не был произведен полный анализ платежей, осуществленных предприятиями-контрагентами ОАО «Толкайский элеватор», не установлены причины целевой направленности платежей, возможные штрафные санкции за их неосуществление, не определены экономические цели для всех участников сделок.

То есть налоговый орган, делая выводы о возможности сельскохозяйственных предприятий платить за услуги ОАО «Толкайский элеватор», строил свои выводы на неполной информации, собранной исключительно на одну определенную дату.

Налоговый орган не предпринял никаких мер для выяснения всего размера обязательств перед третьими лицами этих предприятий.

Налоговый орган не доказал направленность деятельности налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды.

В части 1 статьи 65 АПК РФ указано, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания законности совершения оспариваемых действий, а также обстоятельств, послуживших основанием для совершения оспариваемых действий, возлагается на орган или лицо, которые совершили действия.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (в ред. Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ).

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие двух условий:

оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;

оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оспариваемые ненормативные акты налоговых органов содержат сведения, несоответствующие действительным обязательствам налогоплательщика, что нарушает его права и законные интересы.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными. В соответствии с частью 5 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий государственных органов указывает на признание оспариваемых действий незаконными и обязанность соответствующих государственных органов принять решение или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Кроме того, судом отмечается, что расходы ОАО "Толкайский Элеватор" использовались на выплату заработной платы его персоналу, исполнение своих обязательств перед контрагентами, приобретение материалов, развитие производственной базы, что налоговым органом не оспорено.

При таких обстоятельствах суд исходит из того, что целью ОАО "Толкайский Элеватор" являлось получение дохода за счет оптимизации функционирования при осуществлении реальной экономической деятельности, с учетом имеющихся факторов территориальной, материально-технической, функциональной, коммерческой (рыночной) индивидуализации и самостоятельности.

Удовлетворяя заявленные требования в оспариваемой части, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое решение нарушает права налогоплательщика на самостоятельное ведение коммерческой деятельности, недопустимость незаконного вмешательства в нее налоговых органов, право выбирать предусмотренную законодательством систему налогообложения, право самостоятельно уплачивать налоги с полученных от этой деятельности доходов. Кроме того, в оспариваемом решении отсутствуют исчерпывающие основания, установленные Кодексом, по которым налогоплательщик утратил бы право на применение УСНО, в связи с чем, налоговый орган не вправе был определять заявителю систему налогообложения, так как Кодекс предоставляет право выбора системы налогообложения самому налогоплательщику, а не налоговому органу.



Принимая во внимание изложенные обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, суд считает, что налоговым органом не доказаны обстоятельства, послужившие основанием для вынесения оспариваемого решения.

Как указано в п. 4 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением глав 26.2 и 26.5 Налогового кодекса Российской Федерации в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018), сам по себе факт взаимозависимости налогоплательщика и его контрагентов не является основанием для консолидации их доходов и для вывода об утрате права на применение упрощенной системы налогообложения данными лицами, если каждый из налогоплательщиков осуществляет самостоятельную хозяйственную деятельность.

На основании пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Принимая во внимание, что судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, возможность достижения того же экономического результата с меньшей налоговой выгодой (при уплате налогов в большем размере) не может являться основанием для признания налоговой выгоды необоснованной, если соответствующая налоговая экономия получена в связи с осуществлением реальной хозяйственной деятельности.

Вместе с тем налоговый орган не лишен права приводить доказательства, указывающие на направленность действий налогоплательщика и взаимозависимых с ним лиц в обход установленных главой 26.2 Налогового кодекса ограничений в применении упрощенной системы налогообложения как специального налогового режима, предназначенного для субъектов малого и среднего предпринимательства.

На налоговом органе в этом случае лежит бремя доказывания того, что имело место деление по существу единого хозяйствующего субъекта, чья деятельность в силу значительности своего объема фактически не отвечает (перестала отвечать) ограничениям, установленным пунктом 3 статьи 346.12, пунктом 4 статьи 346.13 Налогового кодекса, связанным, в частности, с размером полученного дохода, численностью работников, стоимостью основных средств.

При оценке обоснованности налоговой выгоды судом могут учитываться такие обстоятельства, как: особенности корпоративной структуры (история создания взаимозависимых лиц, причины их реорганизации и др.), практика принятия управленческих решений внутри группы взаимозависимых лиц, использование общих трудовых и производственных ресурсов, особенности гражданско-правовых отношений внутри группы.

Учитывая вышеизложенное, сам по себе факт подконтрольности нескольких контрагентов одному лицу не может являться основанием для консолидации их доходов и, соответственно, не дает достаточных оснований для вывода об утрате права на применение упрощенной системы налогообложения обществом, поскольку каждый из участников группы компаний осуществляет самостоятельную хозяйственную деятельность и несет свою часть налогового бремени, относящегося к этой деятельности.

Суд отмечает, что указанные контрагенты (ООО СХП «Залесье», ООО СХП «Чесноковское», ООО СХП «Лозовское») осуществляют самостоятельную реальную хозяйственную деятельность.

Судом установлен факт обоснованного применения налогоплательщиком специального налогового режима.

В рамках настоящего дела суд считает доводы инспекции необоснованными.

Инспекцией не доказан факт того, что налоговая выгода получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

В данном случае суд считает, что спорные предприятия фактически осуществляли деятельность в соответствии с видом экономической деятельности для которого они были созданы.

Судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что вышеуказанными юридическими лицами не были уплачены налоги в соответствии с применяемыми системами налогообложения.

Суд приходит к выводу о том, что действия налогоплательщика преследуют разумную хозяйственную цель.

В свою очередь налоговым органом в соответствии с частью 1 статьи 65, частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств необоснованного возникновения у общества налоговой выгоды.

В данном случае, вопреки доводам налогового органа, целью налогоплательщика являлось получение дохода за счет оптимизации функционирования при осуществлении реальной экономической деятельности с учетом имеющихся факторов территориальной, материально-технической, функциональной, коммерческой (рыночной) индивидуализации и самостоятельности.

Налогоплательщик вправе самостоятельно определять экономическую стратегию ведения бизнеса, включая реализацию права на методологию оптимизации налогообложения.

Ознакомившись с дополнительными материалами, представленными Межрайонной ИФНС №14 по Самарской области 25.05.2018г. в материалы дела, а именно: выписки из ЕГРЮЛ в отношении юридических лиц от 15.05.2018г., справки 2-НДФЛ в отношении физических лиц, материалы из средств массовой информации, в том числе из интернет ресурсов, видеозапись программы, суд считает данные доказательства несоответствующими принципу допустимости и относимости в соответствии с нормами арбитражного процессуального законодательства РФ.

В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

В соответствии с ч. 4, 5 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов государственных органов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, в т.ч. проверяет наличие обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта.

Между тем, на момент вынесения решения налогового органа спорные обстоятельства не подтверждались упомянутыми доказательствами. Налоговым органом не доказана невозможность получения этих доказательств в ходе проведения мероприятий налогового контроля, предусмотренных главой 14 Налогового кодекса Российской Федерации. В связи с вышесказанным, эти доказательства не имеют правового значения для разрешения вопроса о законности решения налогового органа.

Кроме того, в соответствии с п. 1 ст. 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

Представленные в материалы дела «Справки 2-НДФЛ» в отношении физических лиц не имеют отношения к рассматриваемому делу, так как получение доходов от каких-либо организаций не подтверждают наличие взаимозависимости и оказание влияния указанных лиц на финансово-хозяйственную деятельность данных организаций. Указанные документы не содержат информации ни о том, что это относится именно к справкам по форме 2-НДФЛ, ни об основаниях выплаты дохода, ни какой-либо иной информации, позволяющей соотнести информацию, содержащуюся в данных таблицах, с материалами настоящего дела.

Распечатки с сайтов интернет-ресурсов также нельзя признать доказательствами в соответствии с нормами законодательства РФ, так как заявитель не может быть привлечен к ответственности на основании сведений, достоверность которых не подкреплена иными

фактами и обстоятельствами.

Видеоматериал, представленный налоговым органом в материалы дела, также нельзя принять как допустимое доказательство, так как данная передача носит маркетинговый характер, информации об ОАО «Толкайский элеватор» и его деятельности не содержит.

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению, оспариваемое решение Инспекции, в оспариваемой части является неправомерным и подлежит признанию недействительным.

При изложенных обстоятельствах, решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №14 по Самарской области (далее – Инспекция, налоговый орган) № 09-17/10993 от 29.08.2017г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения общества в части взыскания :

- налога на прибыль за 2013, 2014г.: в федеральный бюджет: штраф - 431 164,80 руб., недоимка за 2013г. - 551 993 руб., недоимка за 2014г. – 525 919 руб., пени - 359 088,23 руб.;
- в бюджет субъекта РФ: штраф - 3 880 482,40 руб., недоимка за 2013г. - 4 967 935 руб., недоимка за 2014г. - 4 733 271 руб., пени - 3 231 793,27 руб.;
- налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2013г., за 1,2,3,4 кварталы 2014 г.г.: штраф - 3 096 884,80 руб., недоимка за 4 квартал 2013г. - 5 980 827 руб., недоимка за 1,2,3,4 кварталы 2014 г. - 8 734 745 руб., пени - 5 078 153,46 руб.;
- за непредставление налоговых деклараций по НДС за 3,4 кварталы 2014 г. штраф - 2 216 758, 20 руб.;
- налога на имущество за 2013г., 2014 г.: штраф - 1 062 160, 40 руб., недоимка за 2013 г. - 566 804 руб., недоимка за 2014 г. - 2 088 597 руб., пени - 545 589,45 руб.;
- непредставление налоговой декларации по налогу на имущество штраф - 626 579, 10 руб.
- штрафа за непредставление в установленный срок налоговых деклараций, налоговых расчетов - 400 руб., в оспариваемой части признается судом недействительным как несоответствующее Налоговому кодексу РФ и нарушающее права и законные интересы заявителя.

В соответствии с п.4 ст.201 АПК РФ в резолютивной части решения суда по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений государственных органов, суд должен указать обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины, понесённые ОАО "Толкайский элеватор" при подаче заявления в размере 3 000 руб., возмещаются за счёт Инспекции.

Руководствуясь ст.ст.110, 167, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **Р Е Ш И Л:**

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции ФНС России № 14 по Самарской области №09-17/10993 от 29.08.2017 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления Открытому акционерному обществу "Толкайский элеватор":

- налога на прибыль за 2013, 2014г.: в федеральный бюджет: штраф - 431 164,80 руб., недоимка за 2013г. - 551 993 руб., недоимка за 2014г. – 525 919 руб., пени - 359 088,23 руб.;
- в бюджет субъекта РФ: штраф - 3 880 482,40 руб., недоимка за 2013г. - 4 967 935 руб., недоимка за 2014г. - 4 733 271 руб., пени - 3 231 793,27 руб.;
- налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2013г., за 1,2,3,4 кварталы 2014 г.г.: штраф - 3 096 884,80 руб., недоимка за 4 квартал 2013г. - 5 980 827 руб., недоимка за 1,2,3,4 кварталы 2014 г. - 8 734 745 руб., пени - 5 078 153,46 руб.;
- за непредставление налоговых деклараций по НДС за 3,4 кварталы 2014 г. штраф - 2 216 758, 20 руб.;

· налога на имущество за 2013г., 2014 г.: штраф - 1 062 160, 40 руб., недоимка за 2013 г. - 566 804 руб., недоимка за 2014 г. - 2 088 597 руб., пени - 545 589,45 руб.;

- непредставление налоговой декларации по налогу на имущество штраф - 626 579, 10 руб.

· штрафа за непредставление в установленный срок налоговых деклараций, налоговых расчетов - 400 руб., как несоответствующее положениям Налогового кодекса Российской Федерации.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №14 по Самарской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Открытого акционерного общества "Толкайский элеватор".

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №14 по Самарской области в пользу Открытого акционерного общества "Толкайский элеватор" расходы по госпошлине в размере 3000 руб.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ Ю.Н. Рагуля

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 13.03.2018 14:17:53  
Кому выдана Рагуля Юлия Николаевна