



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

пр. Кирова д. 10, г. Томск, 634050, тел. (3822)284083, факс (3822)284077,

<http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: info@tomsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Томск

Дело №А67-476/2017

20 октября 2017 года (изготовление текста в полном объеме)

13 октября 2017 года (оглашение резолютивной части)

Арбитражный суд Томской области в составе судьи Л.М. Ломиворотова, при ведении протокола судебного заседания секретарем Астаповой Н.С. с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Томская лифтовая компания» (ИНН 7017160809, ОГРН 1067017172441; 634050, г. Томск, ул. Гагарина, д. 7, офис 604) к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Томску (ИНН 7021022569, ОГРН 1047000302436; 634061, г. Томск, пр. Фрунзе, 55) о признании недействительным решения от 20.09.2016 № 34/3-28В о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части, при участии в заседании:
от заявителя: Шалагин В.Г. – протокол общего собрания учредителей от 07.03.2016, паспорт; Рыжкова Ю.Н. по доверенности от 27.02.2017 (на 1 год), паспорт; Вихлянцева М.В. по доверенности от 27.02.2017 (на 1 год), удостоверение адвоката;
от заинтересованного лица: Свасян Н.В. по доверенности от 29.03.2017 (до 31.12.2017), паспорт; Щупилина И.А. по доверенности от 09.01.2017 (до 31.12.2017), служебное удостоверение; Мастерских Т.Г. по доверенности от 09.01.2017 (до 31.12.2017), служебное удостоверение,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Томская лифтовая компания» (далее по тексту - ООО «ТЛК», общество, заявитель, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением к инспекции Федеральной налоговой службы по г. Томску

(далее по тексту – ИФНС России по г. Томску, инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 20.09.2016 № 34/3-28В о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 27 407 442 руб., налога на прибыль организаций в размере 5 508 412 руб. налога на имущество организаций в размере 59 676 руб.

В обоснование заявленного требования общество указало, что решение налогового органа в оспариваемой части не соответствует Налоговому кодексу РФ и нарушает права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

По мнению заявителя, у инспекции отсутствовали основания для доначисления налогов, так как налогоплательщик правомерно применял в проверяемом периоде упрощенную систему налогообложения, выводы налогового органа о дроблении бизнеса исключительно с целью получения необоснованной налоговой выгоды, являются необоснованными и опровергаются представленными доказательствами.

Подробно доводы изложены в заявлении и письменных пояснениях.

В отзыве и дополнениях к нему налоговый орган возражал против удовлетворения заявленных требований, указал, что решение соответствует требованиям налогового законодательства, основания для признания его недействительным отсутствуют, выводы, изложенные в решении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждены полученными в ходе проверки доказательствами.

В ходе судебного разбирательства представители заявителя настаивали на удовлетворении заявленных требований, представители инспекции возражали.

Заслушав представителей заявителя и заинтересованного лица, изучив материалы дела, арбитражный суд считает установленными следующие обстоятельства.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Томску проведена выездная налоговая проверка ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налога на добавленную стоимость, налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций, транспортного налога, единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, налога на доходы физических лиц за период с 01.01.2012 по 07.09.2015, по результатам которой составлен акт № 22/3-28В от 24.06.2016.

Рассмотрев акт, материалы выездной налоговой проверки, материалы, полученные по результатам дополнительных мероприятий налогового контроля, письменные возражения налогоплательщика, инспекцией принято решение от 20.09.2016 №34/3-28В о привлечении к

ответственности за совершение налогового правонарушения, которым налогоплательщику предложено уплатить:

- НДС за 2012-2014 годы в общем размере 27 407 442 руб.;
- налог на прибыль организаций за 2012-2014 годы в общем размере 5 508 412 руб.;
- налог на имущество организаций за 2012-2014 годы в общем размере 59 676 руб.

ООО «ТЛК» привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 123 НК РФ в виде штрафа в размере 4 242 руб. за неправомерное не перечисление (несвоевременное перечисление) в установленный НК РФ срок сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом. Начислены пени за неправомерное не перечисление (несвоевременное перечисление) в установленный НК РФ срок сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом в размере 22 100 руб.

Налогоплательщик, не согласившись с данным решением в части доначисления налога на добавленную стоимость, налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций, обратился в Управление ФНС России по Томской области с апелляционной жалобой.

По результатам рассмотрения жалобы Управлением вынесено решение №004 от 09.01.2017, которым жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения.

Полагая, что решение ИФНС России по г. Томску от 20.09.2016 №34/3-28В не соответствует требованиям Налогового кодекса РФ и нарушает права и законные интересы, ООО «ТЛК» обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его недействительным в указанной части.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 346.11 НК РФ упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется

наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Переход к упрощенной системе налогообложения или возврат к иным режимам налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном настоящей главой.

Применение упрощенной системы налогообложения организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 3 и 4 статьи 284 настоящего Кодекса), налога на имущество организаций.

Организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с настоящим Кодексом при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со статьей 174.1 настоящего Кодекса.

На основании п. 4 ст. 346.13 НК РФ, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со ст. 346.15 и подп. 1 и 3 п. 1 ст. 346.25 НК РФ, превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным п. 3 и 4 ст. 346.12 НК РФ и п. 3 ст. 346.14 НК РФ, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение УСН с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие названным требованиям.

Как следует из материалов дела, в проверяемом периоде налогоплательщик применял упрощенную систему налогообложения, выбрав объектом налогообложения доходы.

По результатам рассмотрения материалов налоговой проверки инспекция пришла к выводу, что с целью уменьшения налоговых обязательств перед бюджетом ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) создало ООО «ТЛК-Монтаж» (ИНН 7017160809), впоследствии переименованное в ООО «ТЛК», применив схему минимизации налоговых обязательств путем «дробления» бизнеса и распределения их между указанными юридическими лицами, создав формальную финансово-хозяйственную деятельность по оказанию услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию подъемно-транспортного оборудования при отсутствии деловой цели.

По мнению налогового органа, данные действия были направлены на получение необоснованной налоговой выгоды через применение льготного режима налогообложения,

выразившейся в минимизации налоговых платежей посредством неуплаты налога на прибыль организаций, НДС и налога на имущество.

Установленные в ходе проверки обстоятельства, как указывает инспекция, свидетельствуют о согласованности действий ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) и ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) по дроблению бизнеса, по созданию схемы с помощью инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, позволяющей ее участникам минимизировать налоговые обязательства, исключительно с целью недопущения превышения предельных размеров доходов для применения специального режима налогообложения в виде УСН.

Указанные выводы явились основанием для доначисления ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) за период с 2012-2014 годы НДС, налог на прибыль организации и налог на имущество.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о несостоятельности позиции налогового органа и неправомерном доначислении налогов по следующим основаниям.

Как следует из разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее по тексту – Постановление №53) под налоговой выгодой для целей настоящего Постановления понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Вместе с тем судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны (пункт 1).

С учетом презумпции добросовестности налогоплательщика выводы налогового органа о необоснованности налоговой выгоды должны быть основаны на объективной информации, с бесспорностью подтверждающей, что действия налогоплательщика не имели разумной деловой цели, а были направлены исключительно на создание благоприятных налоговых последствий.

Постановление № 53 ориентирует арбитражные суды оценивать доводы налоговых органов о занижении сумм налогов на основе конкретных положений законодательства о налогах и сборах. Действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, предполагаются экономически оправданными и законными, если иное не доказано налоговым органом.

Согласно пункта 4 Постановления №53 налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом следует учитывать, что возможность достижения того же экономического результата с меньшей налоговой выгодой, полученной налогоплательщиком путем совершения других предусмотренных или не запрещенных законом операций, не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера) (пункт 3 Постановления №53).

То есть, налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной цели. Если главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствии намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Гражданское законодательство Российской Федерации рассматривает предпринимательскую деятельность как самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли (пункт 1 статьи 2 Гражданского кодекса РФ).

В Определениях от 04.06.2007 г. N 320-О-П и № 366-О-П Конституционным судом Российской Федерации сформирована правовая позиция, согласно которой налоговое законодательство не использует понятие экономической целесообразности и не регулирует порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности. В силу принципа свободы экономической деятельности (ч. 1 ст. 8 Конституции Российской Федерации) налогоплательщик осуществляет ее самостоятельно на свой риск и вправе самостоятельно и единолично оценивать ее эффективность и целесообразность.

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Постановлении от 24 февраля 2004 г. N 3-П, судебный контроль не призван проверять

экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией.

В связи с этим, юридическое лицо самостоятельно выбирает виды предпринимательской деятельности, единолично определяет экономическую целесообразность принимаемых им решений.

В ходе налоговой проверки установлено и подтверждается материалами дела, что ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) зарегистрировано и поставлено на налоговый учет 24.12.2004 (учредители Межуев И.В., Шалагин В.Г.), с момента регистрации применяло упрощенную систему налогообложения.

ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809), ранее именуемое ООО «ТЛК-Монтаж» зарегистрировано и поставлено на налоговый учет 11.10.2006 (учредители Межуев И.В., Шалагин В.Г.) с момента регистрации применяло упрощенную систему налогообложения.

Установив, что данные организации являются взаимозависимыми, осуществляют один вид деятельности (монтаж, ремонт и техническое обслуживание лифтов/подъемно-транспортных механизмов), а создание ООО «ТЛК-Монтаж» обусловлено исключительно недопущением превышения предельных размеров доходов для применения упрощенной системы налогообложения, налоговый орган пришел к выводу о создании схемы дробления бизнеса для минимизации налоговых обязательств в отсутствие какой-либо деловой цели.

Указанный вывод налогового органа является необоснованным, сделан без учета фактических обстоятельств дела и противоречит представленным в материалы дела доказательствам.

Из материалов дела следует, что ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) с момента создания осуществляло деятельность по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию лифтов/подъемно-транспортных механизмов.

Создание ООО «ТЛК-Монтаж» (ИНН 7017160809) обусловлено решением учредителей о необходимости выделения деятельности по монтажу лифтов во вновь вводимых в эксплуатацию застройщиками зданиях и развитием деятельности, с повышением конкурентоспособности по ремонту, осмотру и техническому обслуживанию лифтов в уже введенных в эксплуатацию объектах недвижимости.

В связи с чем деятельность по монтажу лифтового оборудования выведена во вновь созданную организацию ООО «ТЛК-Монтаж» (ИНН 7017160809) с прекращением указанного вида деятельности у ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319).

С момента создания ООО «ТЛК-Монтаж» (ИНН 7017160809) самостоятельно заключало договоры по монтажу, модернизации и замене лифтов, формировало собственную

материально-техническую базу, получило лицензию на указанный вид деятельности, тогда как ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319), прекратив деятельность по монтажу, осуществляло деятельность по обслуживанию лифтов и лифтового оборудования.

Таким образом, отсутствуют основания утверждать, что целью создания ООО «ТЛК-Монтаж» (ИНН 7017160809) явилось исключительно получение налоговой выгоды за счет сохранения льготного режима налогообложения. Прекращение одного вида деятельности у первоначальной организации и выделение этого вида деятельности во вновь созданной организации направлено на оптимизацию бизнеса и не свидетельствует о неправомерности действий хозяйствующих субъектов.

При этом взаимозависимость хозяйствующих субъектов, частичный перевод персонала во вновь созданную организаций при указанных обстоятельствах не свидетельствует, что целью указанных действий являлось исключительно получение налоговой выгоды.

Доводы налогового органа об отсутствии доказательств наличия деловой цели при учреждении ООО «ТЛК-Монтаж» в связи с не предоставлением налогоплательщиком бизнес-плана или технико-экономического обоснования в качестве отдельного документа, не принимаются судом, поскольку наличие данного документа является не обязательным при создании организации и не имеет правового значения для определения действительной цели (намерений) участников при создании юридического лица, так как определение основных направлений деятельности общества относится к компетенции общего собрания участников, которые несут риск осуществления предпринимательской деятельности и вправе самостоятельно оценивать целесообразность принятых решений.

По мнению налогового органа, ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) формально было произведено дробление единого производственного процесса по покупке, монтажу, эксплуатации, модернизации, замене, ремонту, техническому обслуживанию и осмотру лифтов и лифтового оборудования.

При этом инспекцией не представлено доказательств правомерности квалификации указанной деятельности как единого производственного процесса и невозможности осуществления деятельности по монтажу и обслуживанию лифтов и лифтового оборудования отдельно друг от друга.

Постановлением Правительства РФ от 02.10.2009 №782 (действовал до 2013 года) был утвержден Технический регламент «О безопасности лифтов», где вышеперечисленные виды деятельности рассмотрены в качестве самостоятельных, с регламентацией требований к выполнению каждого отдельного вида деятельности.

Аналогичная отдельная регламентация требований к осуществлению деятельности по монтажу, техническому обслуживанию, ремонту, техническому освидетельствованию, утилизации установлена в Техническом регламенте Таможенного Союза ТР ТС 011/2011, утв. 18.10.2011 № 824 (действует с 2013 года).

Согласно ОКВЭД ОК 029-2001 и указанию по применению ОКВЭД монтаж лифтов как вид экономической деятельности был отнесен к группировке 45 «Строительство» в подгруппе 45.3 «Монтаж инженерного оборудования зданий и сооружений», включая подгруппу 45.31 «Производство электромонтажных работ». Деятельность по техническому обслуживанию и ремонту лифтов отнесена к группировке 29 «Производство машин и оборудования», включена в подгруппу 29.22 «Производство подъемно-транспортного оборудования», 29.22.9 «Предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию подъемно-транспортного оборудования».

Монтаж нового оборудования в уже построенное (частично построенное) здание, осуществляется классифицированным персоналом - монтажниками. К организации, занимающейся монтажом лифтового оборудования, предъявляется ряд обязательных требований - членство в СРО, которое дает допуск к осуществлению определенного вида работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (монтаж лифтов, монтаж электротехнических установок, монтаж оборудования связи и т.д.);

Техническое обслуживание лифтового оборудования определяется как комплекс работ по техническому обслуживанию уже введенных в эксплуатацию лифтов, содержание и обслуживание систем связи, организация работы лифтовых аварийных служб (ЛАС), диспетчерских служб, где каждый вид работ выполняет отдельный квалифицированный персонал (электромеханик, обслуживающий лифты; оператор и диспетчер, осуществляющий наблюдение за лифтами; связисты, обслуживающие линии связи и диспетчерские системы контроля лифтов).

Таким образом, деятельность по покупке, монтажу, эксплуатации, модернизации, замене, ремонту, техническому обслуживанию, осмотру лифтов не является единым производственным процессом, данные виды деятельности могут осуществляться независимо друг от друга, имеют различные технические требования, квалификации специалистов и особенности осуществления.

Налоговый орган указывает, что перевод части работников в 2006 году в штат ООО ТЛК-Монтаж (путем увольнения из ООО ТЛК (ИНН 7017108319) и принятия на работу в ООО ТЛК-Монтаж) осуществлялся с целью искусственного разделения производственного процесса и сохранения упрощенной системы налогообложения в ООО ТЛК (ИНН 7017108319) по показателю численности работников.

Согласно подпункту 15 пункта 3 статьи 346.12 Налогового кодекса РФ (в редакции, действующей в 2006), упрощенную систему налогообложения не вправе были применять организации и индивидуальные предприниматели, средняя численность работников которых за налоговый (отчетный) период, определяемая в порядке, устанавливаемом федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области статистики, превышала 100 человек.

В ходе судебного разбирательства установлено, что всего в 2006 году ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) общая списочная численность работников составляла 66 человек. В ООО «ТЛК-Монтаж» общая списочная численность в 2006 году составляла 36 человек. При этом из 66 человек в ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) часть работников была уволена.

Таким образом, довод налогового органа о том, что увольнение и принятие работников в 2006 в ООО «ТЛК-Монтаж» производился с целью сохранения применения УСН в ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) и возможности применения УСН в ООО «ТЛК-Монтаж» не обоснован, поскольку всего работников в обеих организациях было менее 100 человек.

Кроме того, позиция налогового органа не основана на порядке определения средней численности работников организации в целях применения УСН (ст.346.12 п.3 пп.15 НК РФ) по Постановлению Росстата от 03.11.2004 №50, поскольку часть работников в ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) привлекалась на условиях договора подряда, совместительства, которые учету не подлежат.

Указывая на то, что ООО «ТЛК-Монтаж» создано в 2006 году с целью недопущения превышения предельных размеров доходов для применения упрощенной системы налогообложения ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) и распространяя действие данной схемы на последующие периоды 2007-2014 годы, налоговый орган не приводит доказательств перераспределения доходов между данными организациями в последующем (2007-2014 годы) в рамках одного периода с целью корректировки выручки и сохранения льготного режима налогообложения.

В указанный период перераспределение дохода отсутствовало, выделение направлений деятельности путем создания новых организаций не происходило, ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) с 2008 года применяет общий режим налогообложения, организации осуществляют самостоятельные виды деятельности, что свидетельствует о несостоятельности позиции налогового органа о дроблении бизнеса и получении в связи с этим необоснованной налоговой выгоды в проверяемом периоде 2012-2014 годы.

Из материалов дела следует, что деятельность по монтажу лифтов во вновь вводимых зданиях осуществлялась ООО «ТЛК-Монтаж» до 2010 года. В связи с изменением

экономических условий - резкого падения застройки и соответствующим падением оборотов осуществления хозяйственных операций у налогоплательщика - с 2010 по решению участников было изменено направление деятельности на техническое обслуживание лифтов (ООО «ТЛК-Монтаж» переименовано в ООО «ТЛК» - ИНН 7017160809). В свою очередь с 2010 года ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) перепрофилировало свою деятельность на деятельность по продаже, монтажу и замене лифтов и лифтового оборудования.

В проверяемый период (2012-2014) ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) осуществляло деятельность по техническому обслуживанию лифтов, а ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) по продаже, монтажу и замене лифтов.

В решении налоговый орган ссылается на то, что фактически разделение по видам деятельности у данных организаций отсутствовало: ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) осуществляло также деятельность по монтажу лифтов, а ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) по обслуживанию лифтов.

Вместе с тем, за проверяемый период ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) заключено всего 4 договора на выполнение монтажных (пуско-наладочных) работ, доход от исполнения указанных договоров составил не более 4% от суммы всего полученного дохода налогоплательщика. Доходы ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) от услуг по техническому обслуживанию лифтов составил в 2012 году – 17%, 2013 году – 13%, в 2014 году – 18% от суммы всего полученного дохода и обусловлено выполнением гарантийных обязательств.

Таким образом, объемы доходов носят незначительный характер, что не свидетельствует об осуществлении одних видов деятельности и отсутствии специализации по направлениям деятельности.

Из материалов дела следует, что данные организации имели разное штатное расписание. В штатных расписаниях ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) отсутствует ряд должностей/специальностей, связанных с продажей и монтажом лифтового оборудования: монтажник электрических подъемников (лифтов), помощник монтажника электрических подъемников, менеджер по продажам, начальник монтажного участка, мастер монтажного участка, инженер-строитель. В штатном расписании ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) указанные должности/специальности имеются в количестве 25, 5 и по 1 штатных единиц соответственно.

С момента создания обе организации самостоятельно приобретали основные средства, товары, материалы, необходимые для осуществления конкретного вида деятельности, имели различную самостоятельно учитываемую выручку от оказываемой предпринимательской деятельности, несли текущей расходы, самостоятельно формировали за счет собственных

источников дохода фонд оплаты труда и обеспечивали выполнение налоговых обязательств и иных обязательных отчислений с начисленной заработной платы.

Таким образом, не обоснованным является вывод налогового органа об использовании организациями одной материально-технической базы.

При этом использование одних помещений для размещения управленческого, финансового и бухгалтерского персонала не свидетельствует об использовании одной материально-технической базы, под которой понимаются, в том числе оборудование и материалы, используемые для целей осуществления конкретных видов деятельности, которые у ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) и ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) отличаются.

Анализ налогового органа частично выбранных текущих затрат налогоплательщика в отрыве от всей хозяйственной деятельности (например, по программному обеспечению, услуг связи и др.) приводит к заведомому искажению фактических обстоятельств и не подтверждает вывод о самостоятельном несении текущих расходов и отсутствии собственной материально-технической базы.

Довод налогового органа об осуществлении взаимообусловленных операциях в виде обучения работников одной организации для другой является необоснованным, учитывая, что в проверяемом периоде организации осуществляли не только основные виды деятельности, но и те на которых не специализировались.

В обоснование позиции о дроблении бизнеса с целью получения налоговой выгоды инспекция ссылается на наличие работников, занятых в работах/услугах, выполняемых как налогоплательщиком, так и ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) на условиях совместительства - основной работы.

Из материалов дела следует, что в 2012 году в ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) самостоятельно, без совместительств работали 30 человек, в ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) - 61 человек. В 2013 году в ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) самостоятельно, без совместительств работали 26 человек, ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) - 51 человек. В 2014 году в ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) самостоятельно, без совместительств работали 22 человека, в ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) - 39 человек.

При этом осуществление трудовой деятельности по совместительству некоторых работников, учитывая изложенные выше обстоятельства и специфику деятельности организаций, не свидетельствует о неправомерности действий, дроблении бизнеса и получении необоснованной налоговой выгоды.

В периоде 2012-2014 годы перевод работников из одной организации в другую не производился, данный факт имел место только в 2006 году и связан с созданием ООО «ТЛК-

Монтаж», выделением отдельного вида деятельности и переводом работников монтажного подразделения.

Налоговый орган указывает на выполнение единых функции (обязанностей) работниками обоих обществ для аварийной службы со ссылками на таблицы учета рабочего времени.

Однако, таблицы учета рабочего времени представлены налоговым органом в отношении учета работы операторов по диспетчерскому обслуживанию лифтов - по лифтовым аварийным службам, созданным и функционирующим в порядке взаимодействия на основании Соглашения о сотрудничестве от 01.04.2010.

По данному соглашению (пункт 4.2) работники аварийной службы каждого предприятия принимались на 0,15 ставки в другом предприятии (внешнее совместительство).

При этом координация работы аварийной службы у налогоплательщика и в ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) не свидетельствует о едином производственном процессе, искусственно раздробленном взаимозависимыми лицами, как утверждает налоговый орган.

Как налогоплательщик, осуществляющий техническое обслуживание эксплуатируемых лифтов, так и ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319), осуществляющее покупку, монтаж, замену лифтов и, соответственно, выполняющее обязательства гарантийного ремонта и обслуживания лифтов после их монтажа и ввода, обязаны иметь службу аварийного характера с круглосуточным режимом работы в целях обеспечения безопасности жизни и здоровья потребителей при эксплуатации лифтов.

В ходе судебного разбирательства со ссылкой на показания Андриянова В.В., Астахова А.М., Манушковой В.В., Абадулина Э.Э., Леонова М.В., Захарова Н.И., Каржаубаевой Я.А., Куксенок В.А., Град В.Н., Аксенова Д.А., Литвиновой М.Н., Захарова Ю.И., Андросова Ю.Е, Гусева В.Б., Краева Е.В., Кожина С.А., Жамойтук В.Е., налоговый орган указал на формальное распределение персонала между участниками схемы и отсутствие изменения должностных обязанностей.

Вместе с тем данные свидетели подтвердили факт трудоустройства в ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) и ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809), осуществления работы по совместительству с указанием условий совместительства, работники осознавали, в какой организации работают по совместительству, а в какой по основному месту работы, где получают заработную плату.

При этом, вопросы свидетелям налоговым органом задавались без конкретизации по обстоятельствам времени, места их работы, общего характера, что учитывая факт осуществления данными организациями, в том числе, не профильных видов деятельности (монтаж для ООО «ТЛК» - ИНН 7017160809, обслуживание для ООО «ТЛК» - ИНН

7017108319), ставит под сомнение достоверность выводов, сделанных на основании данных показаний.

В периоде 2012-2014 годы не установлены факты перераспределения выручки (клиентской базы) из ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) в ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319), что можно было бы толковать как искусственное ограничение дохода в целях сохранения применения режима УСН. Договоры ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) и ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) заключены с разными контрагентами.

Приводимые налоговым органом примеры заключения договоров на техническое обслуживание лифтов контрагентами (ООО Центр, ООО «УК Мокрушинское», ООО «Кировский массив», ООО «УК Центральное», ТСЖ «Люксембург», ТСЖ «Никитинское»), получавшими данные услуги по техническому обслуживанию лифтов в ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319), свидетельствуют об увеличении налогоплательщиком размера своего дохода, что не является признаком перераспределения выручки в целях сохранения применения УСН.

Также не установлено фактов увеличения расходов ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) за счет перераспределения расходов налогоплательщика в целях уменьшения налогооблагаемой базы ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319), что могло бы свидетельствовать о согласованности действий и искусственного уменьшения налогового бремени у ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319).

Довод инспекции о том, что факт создание схемы по дроблению бизнеса подтверждается созданием в 2015 году ещё одной взаимозависимой организации – ООО «ТЛК-40», не принимается судом, так как не относится к периоду налоговой проверки.

Кроме того, материалами дела подтверждается и не оспаривалось налоговым органом, что совокупный доход налогоплательщика и ООО «ТЛК-40» в 2015 году не превысил предельных размеров доходов для применения упрощенной системы налогообложения, что подтверждает позицию заявителя об отсутствии перераспределения дохода с целью сохранения льготного режима налогообложения.

Также не состоятельным является вывод налогового органа о перераспределении выручки с целью сохранения льготного режима налогообложения в 2013 году со ссылкой на хозяйственные операции с ТСЖ «Уют» и возврат налогоплательщиком денежных средств в размере 53 966,88 руб.

Из материалов дела следует, что ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) был выдан целевой заем в ТСЖ «Уют» (на модернизацию лифтов в целях выполнения программы финансирования капитального ремонта). ТСЖ «Уют» принял на себя обязательства вернуть заем в ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319).

Налогоплательщик (ООО «ТЛК» ИНН 7017160809) оказывал в ТСЖ «Уют» услуги по техническому обслуживанию лифтов.

ТСЖ «Уют» ошибочно перечислило налогоплательщику по платежному поручению №123 от 31.12.2013 денежные средства в возврат займа, по договору займа с ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319).

Неосновательно полученная налогоплательщиком в связи с ошибкой ТСЖ «Уют» денежная сумма в размере 53 966,88 руб. возвращена в ТСЖ «Уют» на основании платежного поручения № 4 от 13.01.2014 как возврат ошибочно перечисленных денежных средств. Акт сверки между налогоплательщиком и ТСЖ «Уют» на 1 квартал 2014 не включает сумму, возвращенную в ТСЖ «Уют».

При таких обстоятельствах, отсутствуют основания утверждать о неправомерности действий ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) по возврату ТСЖ «Уют» ошибочно перечисленных денежных средств, направленных на перераспределение дохода с целью сохранения льготного режима налогообложения.

В подтверждение позиции о дроблении бизнеса с целью минимизации налоговых обязательств инспекция ссылается на распределение между участниками схемы контрагентов, исходя из применяемой системы налогообложения (контрагенты ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) применяли упрощенную систему, контрагента ООО «ТЛК» (ИНН 7017108319) – общую).

Вместе с тем необходимо учитывать, что основная масса потребителей услуг по обслуживанию лифтов являются управляющие компании и ТСЖ, которые применяют упрощенную систему налогообложения и, стараясь минимизировать свои расходы, выбирают исполнителя услуг, цена которого формируется без учета НДС, в свою очередь, потребителями услуг по монтажу лифтов являются организации, применяющие общую систему налогообложения, которым выгодно иметь хозяйственные отношения с исполнителем – плательщиком НДС.

Таким образом, учитывая непосредственную заинтересованность заказчиков услуг, и отсутствие доказательств намеренного перераспределения контрагентов между ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) и ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809), доводы налогового органа о создании схемы исключительно с целью минимизации налоговых обязательств, являются необоснованными.

При этом такие обстоятельства, как позиционирование и восприятие ООО «ТЛК» на товарном рынке как единой организации, использование одного наименования, логотипа и IP-адреса, открытие счетов в одном банке, принимая во внимание установленные выше обстоятельства, не свидетельствуют о создании схемы дробления бизнеса и

функционирования двух взаимосвязанных организаций как единой с целью получения налоговой выгоды.

В ходе судебного разбирательства установлено, что создание ООО «ТЛК-Монтаж» (ООО «ТЛК» - ИНН 7017160809) связано с выделением определенного направления деятельности, направлено на получение прибыли, увеличение (сохранение) конкурентоспособности на товарном рынке, учитывая условия экономики, конъюнктуры ценообразования на рынке и привело к положительным экономическим результатам, что также подтверждается заключением Новосибирского национального исследовательского государственного университета по результатам экспертизы самостоятельной деятельности ООО «ТЛК» (ИНН 7017160809) в 2006-2015 годах.

При изложенных обстоятельствах, суд пришел к выводу о несостоятельности позиции налогового органа о создании взаимозависимыми организациями схемы, позволяющей ее участникам минимизировать налоговые обязательства, исключительно с целью недопущения превышения предельных размеров доходов для применения специального режима налогообложения в виде УСН, минимизации налоговых обязательств путем «дробления» бизнеса и распределения их между участниками схемы, а, следовательно, неправомерном доначислении ООО «ТЛК-Монтаж» (ИНН 7017160809) налога на прибыль организации, налога на добавленную стоимость и налога на имущество.

Таким образом, решение ИФНС по г. Томску от 20.09.2016 №34/3-28В о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 27 407 442 руб., налога на прибыль организаций в размере 5 508 412 руб. налога на имущество организаций в размере 59 676 руб. не соответствует требованиям Налогового кодекса РФ и нарушает права и законные интересы налогоплательщика, что является основанием для признания его недействительным.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Решение Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Томску от 20.09.2016 №34/3-28В о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, проверенное на соответствие Налоговому кодексу РФ, признать недействительным в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 27 407 442 руб., налога на прибыль организаций в размере 5 508 412 руб. налога на имущество организаций в размере 59 676 руб.

Обязать Инспекцию Федеральной налоговой службы по г. Томску устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Томская лифтовая компания».

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Томску (ИНН 7021022569, ОГРН 1047000302436) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Томская лифтовая компания» (ИНН 7017160809, ОГРН 1067017172441) 3 000 руб. расходов на оплату государственной пошлины.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Л.М. Ломиворотов