



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул. Ново-Песочная, д. 40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-23315/2018

Дата принятия решения – 02 ноября 2018 года.

Дата объявления резолютивной части – 26 октября 2018 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Хуснутдиновой А.Ф.,

при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания помощником судьи Мурадымовой Г.И.,

рассмотрев 26 октября 2018 года в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Искра», г.Казань, (ОГРН1151690037575, ИНН 1659158880) к Публичному акционерному обществу «МТС-Банк», г.Москва, (ОГРН 1027739053704, ИНН 7702045051) о взыскании неустойки в размере 588 741 руб., предусмотренной договором,

при участии представителей:

от истца – Галиуллина А.И. по доверенности от 04.09.2018,

от ответчика – не явился, извещен,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Искра», г.Казань (истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к Публичному акционерному обществу «МТС-Банк», г.Москва (ответчик, Банк), о взыскании неустойки в размере 588 741 руб., предусмотренной договором.

15.10.2018 от ответчика поступили возражения на исковое заявление, ответчик просил снизить неустойку ввиду ее несоответствия последствиям нарушения обязательства в соответствии со ст.333 ГК РФ до размера ключевой ставки 7,5% годовых и рассчитать ее за период с 08.08.2017 по 25.12.2017 (дату расторжения договора).

25.10.2018 от ответчика ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, ввиду невозможности явки, в удовлетворении иска просил отказать по основаниям, изложенным в отзыве.

Документы приобщены в материалы дела.

Истец представил отзыв на возражения ответчика, справку банка от 31.07.2017 об остатке денежных средств на счете, письмо Общества от 20.12.2017, уведомления банка от 21.12.2017 о невозможности исполнения платежных поручений, уведомление банка о расторжении договора банковского счета от 21.12.2017, письмо от 11.08.2017 о предоставлении информации, претензию от 08.08.2017, доказательство направления претензии в адрес банка.

Документы приобщены в материалы дела.

Истец иск поддержал, пояснил, что конечной датой для начисления неустойки считает дату вступления в законную силу решения суда по делу №А65-28380/2017, поскольку договор банковского счета был расторгнут банком в одностороннем порядке, а не по просьбе Общества, кроме того, указанные действия были совершены банком после принятия судебного

акта о признании незаконным отказа банка в выполнении распоряжений ООО «Искра», просил иск удовлетворить.

Дело рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика.

Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком заключен договор банковского счета № 141533 от 26.05.2015 (т.1 л.д.83-88), согласно которому Ответчик открывает истцу банковский счет в рублях Российской Федерации № 40702810300130002213 и обязуется принимать и зачислять на счет денежные средства, выполнять распоряжения истца о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проводить другие операции по счету, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота.

27.07.2017 истцом ответчику переданы платежные поручения № 120, 121, 122, 123 от 27 июля 2017 года на общую сумму 2 917 000 руб., однако, по каждому из платежных поручений ответчиком 28.07.2017 выдан отказ в выполнении операций по распоряжению клиента со ссылкой на п. 11 ст.7 Федерального закона № 115-ФЗ от 28.12.2016 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» без подробных разъяснений.

Полагая данный отказ необоснованным, истец обратился к ответчику с претензией от 08.08.2017, а ввиду её неисполнения обратился с иском в суд.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.12.2017 по делу №А65-28380/2017 иски требования Общества удовлетворены, отказ Публичного акционерного общества "МТС-Банк", г.Москва, от выполнения распоряжений Общества с ограниченной ответственностью "Искра", г.Казань, по платёжным поручениям №120, №121, №122, №123 от 27.07.2017, отказ ПАО "МТС-Банк", г.Москва, в приёме распоряжений с использованием системы Банк-Клиент по договору №141533 от 26.05.2015 признаны незаконными. Суд обязал ПАО "МТС-Банк", г.Москва, возобновить все операции по счетам ООО "Искра", г.Казань, включая систему Банк-Клиент.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2018 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 31.05.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, жалобы без удовлетворения.

Истец, начислив за период с 08.08.2017 по 01.03.2018 неустойку в сумме 588 741 руб. в соответствии с п.6.1., 6.2. договора банковского счета, направил в адрес ответчика претензию с просьбой в срок до 01.04.2018 оплатить неустойку (л.д.6).

В ответ на претензию Банк указал, что отказ в выполнении операций в соответствии с п.11 ст.7 ФЗ от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» не является основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, за нарушение условий договоров (п.12 ст.7 Закона) (л.д.9).

Указанные обстоятельства явились истцу основанием для обращения с иском в суд.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований в полном объеме в силу следующего.

На основании пункта 1 статьи 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В силу статьи 848 Гражданского кодекса Российской Федерации банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона N 115-ФЗ настоящий закон направлен на защиту прав и законных интересов граждан, общества и государства путем создания правового механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Согласно общему правилу пункта 3 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации, банк не вправе определять и контролировать направление использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором ограничения его права распоряжения денежными средствами по своему усмотрению.

В силу статьи 858 Гражданского кодекса Российской Федерации, ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, отказ банка от исполнения распоряжения клиента по перечислению денежных средств, равно как односторонне расторжение банком договора банковского счета возможно лишь в случаях, прямо предусмотренных законом.

Решение о квалификации в качестве подозрительной может быть принято лишь при наличии достаточных оснований, с учетом всестороннего анализа всей имеющейся у банка информации, представленных документов, с учетом пояснений клиента, его поведения и поведения его представителей.

При рассмотрении дела №А65-28380/2017 Арбитражным судом Республики Татарстан не установлено, что операции по перечислению денежных средств являлись транзитными, напротив суд указал, что добросовестность действий истца в рамках осуществления банком мероприятий по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма подтверждается материалами дела.

Суд пришёл к выводу, что большая часть запрошенных документов не связана с конкретными операциями по платёжным поручениям, не исполненным банком, а направлена на оценку хозяйственной деятельности истца, её соответствия налоговому, трудовому и гражданскому законодательству, что к компетенции банка не относится.

Банк, по сути, не привел никаких конкретных обстоятельств, как известных ему ранее, так и не известных ему до этого, позволяющих усомниться в правомерности деятельности истца и, как следствие, квалифицировать спорные операции в качестве подозрительных.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд удовлетворил требования ООО «Искра».

В соответствии с ч.2 ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу ст.307 Гражданского кодекса Российской Федерации договор является основанием для возникновения гражданско-правовых обязательств.

Согласно ст.309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом.

В соответствии с п.60 постановления Пленума Верховного Суда РФ №7 от 24.03.2016г. «О применении судами некоторых положений гражданского кодекса российской федерации об ответственности за нарушение обязательств» на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

В силу п.63 постановления Пленума Верховного Суда РФ №7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений гражданского кодекса российской федерации об ответственности за нарушение обязательств» соглашение о неустойке должно быть заключено в письменной форме по правилам, установленным пунктами 2, 3 статьи 434 ГК РФ, независимо от формы основного обязательства (статья 331 ГК РФ).

По смыслу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Согласно части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

В соответствии с п.6.1. договора банковского счета в случае несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств, если эти обстоятельства имели место по вине банка, клиент вправе потребовать уплаты пени в размере 0,1% от соответствующей суммы денежных средств за каждый день просрочки.

Пунктом 6.2. договора банковского счета предусмотрено начисление пени за период невыполнения договорных обязательств после направления стороне, нарушившей свои обязательства, уведомления.

Нарушение ответчиком обязательств по исполнению распоряжений Общества подтверждено материалами дела, ответчиком не оспаривается.

Поскольку Арбитражный суд Республики Татарстан при рассмотрении дела №А65-28380/2017 фактически в действиях Банка установил неправомочность в не исполнении распоряжений клиента по перечислению денежных средств и блокировке Обществу Банк-Клиента, то суд считает правомерным применение к действиям банка ответственности предусмотренной п.6.1., 6.2. договора.

Учитывая, что претензия в адрес банка направлена 08.08.2017, суд считает правомерным начисление неустойки с указанной даты и до даты вступления решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.12.2017 по делу №А65-28380/2017, то есть 02.03.2018, однако истцом произведен расчет по 01.03.2018 включительно.

Довод ответчика о том, что счет №40702810300130002213, открытый в ПАО «МТС-Банк» был закрыт по заявлению Общества 25.12.2018, в связи с этим начисление неустойки следует производить только до 25.12.2017, суд считает несостоятельным, поскольку договор банковского счета был расторгнут 21.12.2017 о чем Банком Обществу было направлено уведомление (л.д.80).

Из текста уведомления следует, что в срок не позднее 60 дней с даты направления уведомления договор банковского счета №141533 от 26.05.2015 будет расторгнут, а счет закрыт, также Обществу предложено в срок до 19.02.2018 представить реквизиты организации, на который будет перечислен остаток.

Таким образом, инициатором расторжения договора в данном случае выступил Банк.

Суд учитывает, что данные действия Банка были совершены после вынесения судебного акта по делу №А65-28380/2017, которым суд признал действия Банка неправомочными.

Довод ответчика о том, что в данном случае применение неустойки не правомерно, поскольку Банк осуществлял свои функции в соответствии с требованиями ФЗ от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», суд считает несостоятельными, ввиду вышеизложенного.

Суд, проверив представленный ООО «Искра» расчет, признает его верным, размер неустойки не превышающим произведенного в соответствии с условиями договора и нормами действующего законодательства.

Учитывая изложенное, взысканию подлежит сумма неустойки в размере 588 741 руб.

Ответчик заявил ходатайство о снижении неустойки в связи с ее несоразмерностью.

Суд исходит из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомочно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно.

Размер неустойки, предусмотренный договором, в данном случае сам по себе не является обстоятельством, свидетельствующим о чрезмерности требований. Указанный размер ответственности за нарушение сроков оплаты арендных платежей в размере 0,1% за каждый день просрочки установлен договором, что в свою очередь соответствует принципам свободы договора (ст. 421 ГК РФ).

Следовательно, на момент подписания договора банковского счета размер ответственности, установленный договором, устраивал Банк.

Одно из основных начал гражданского законодательства - свобода договора (пункт 1 статьи 1, статья 421 ГК РФ), а одним из частных его проявлений, в свою очередь, является закрепленная параграфом 2 ГК РФ возможность для сторон договора предусмотреть на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства неустойку, которой данный Кодекс называет определенную законом или договором денежную сумму, подлежащую уплате должником кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (пункт 2 статьи 333 ГК РФ).

В пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другое.

В п.69 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 ст. 333 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №7 от 24.03.2016, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, при применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-О).

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Доказательств явной несоразмерности начисленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства ответчик в материалы дела не представил. Ответчиком в материалы дела также не представлены доказательства того, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Правовых оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд не усматривает, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства явной несоразмерности пени последствиям нарушенного обязательства.

Поскольку факт несвоевременного исполнения ответчиком денежных обязательств подтверждается материалами дела, исковые требования о взыскании с ответчика пени подлежат удовлетворению в сумме 588 741 руб. за период с 08.08.2017 по 01.03.2018.

В соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине по иску относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167- 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Публичного акционерного общества «МТС-Банк», г.Москва, (ОГРН 1027739053704, ИНН 7702045051) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Искра», г.Казань, (ОГРН1151690037575, ИНН 1659158880) неустойку в размере 588 741 (пятьсот восемьдесят восемь тысяч семьсот сорок один) руб., государственную пошлину в размере 14 775 (четырнадцать тысяч семьсот семьдесят пять) руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путем направления апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

А.Ф. Хуснутдинова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 08.02.2018 11:00:27
Кому выдана Хуснутдинова Алсу Фирдавесовна