

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-64715/2018

Дело № А40-119042/18

г. Москва

25 декабря 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 17 декабря 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 декабря 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Петровой О.О.,

судей: Башлаковой-Николаевой Е.Ю., Яниной Е.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Григорьевой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Золотая Унция» (ОГРН 1177746229198) на решение Арбитражного суда г.Москвы от 08.10.2018г. по делу №А40-119042/18, принятое судьей Моисеевой Ю.Б., по иску

ООО «Золотая Унция» (ОГРН 1177746229198)

к АО «Альфа-Банк» (ОГРН 1027700067328)

о взыскании 1 278 148 руб. 23 коп. неосновательного обогащения.

при участии в судебном заседании:

от истца – Цымбал О.В. по доверенности от 27.06.2018 года;

от ответчика – Кошлина М.Н. по доверенности от 11 апреля 2018 года

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Золотая Унция» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к АО «Альфа-Банк» о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 255 379 руб. 43 коп. в виде безосновательно списанных денежных средств со счета, процентов за пользование денежными средствами в размере 22 768 руб. 80 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.05.2018 г. по дату фактического исполнения денежного обязательства.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 08.10.2018г. по делу №А40-119042/18 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с вынесенным решением, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил отменить решение суда первой инстанции и вынести новый судебный акт об удовлетворении иска.

В обоснование апелляционной жалобы истец указывает, что судом не дана оценка доводам истца и представленным им доказательствам, опровергающим утверждения ответчика о сомнительности проводимых ООО "Золотая Унция" операций по счету. По мнению заявителя жалобы, судом неправильно применены нормы гражданского законодательства, регулирующие банковскую деятельность, о неосновательном обогащении и неустойке. Также заявитель жалобы указывает, что Банк не запрашивал у истца документы, подтверждающие экономический смысл операций, вызвавших сомнения у Банка на 08.02.2018, расчетный счет не заблокирован, операции по нему не приостановлены, договор банковского счета ответчик не расторгал.

В судебном заседании представитель истца настаивал на удовлетворении апелляционной жалобы.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по

основаниям, изложенным в представленном отзыве на жалобу.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей [266](#) и [268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов Арбитражного суда города Москвы фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исследовав материалы дела, Девятый арбитражный апелляционный суд считает решение Арбитражного суда города Москвы подлежащим отмене ввиду следующего.

Как усматривается из материалов дела, 13 февраля 2018 года АО "АЛЬФА-БАНК" удержало у ООО "Золотая Унция" 1 255 379,43 руб. в качестве комиссии в размере 10% остатка денежных средств при закрытии счета клиентом, к которому применены меры, предусмотренные п. 5.2 ст. 7 и/или п. 11 ст. 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" № 115-ФЗ (далее - Федеральный закон № 115-ФЗ).

Истец, полагая, что указанные денежные средства удержаны банком незаконно, направил в адрес ответчика претензию от 16.02.2018 г. с требованием о возврате денежных средств в размере 1 255 379,43 руб

Письмом исх. № 117.02/84 от 13.03.2018 г. Банк отказал в удовлетворении вышеуказанной претензии.

По договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету (пункт 1 статьи [845 ГК РФ](#)).

В пункте 1 статьи [851 ГК РФ](#) установлено, что в случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете.

Плата за услуги банка может взиматься банком по истечении каждого квартала из денежных средств клиента, находящихся на счете, если иное не предусмотрено договором банковского счета (пункт 2 статьи [851 ГК РФ](#)).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального № 115-ФЗ Банк обязан в ходе обслуживания клиентов на регулярной основе принимать меры по определению целей финансово-хозяйственной деятельности, финансового положения и деловой репутации Клиентов. В свою очередь Клиенты, в соответствии с пунктом 14 статьи [7](#) Федерального

закона № 115-ФЗ, обязаны предоставлять организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, информацию, необходимую для исполнения указанными организациями требований настоящего Федерального закона. Непредставление Клиентом необходимых Банку документов является поводом для отказа в совершении операции.

В Письме Банка России от 31.12.2014 № 236-Т "О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов" указано, что Банк России рекомендует кредитным организациям в рамках реализации программы управления риском легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма: запрашивать у клиента документы (надлежащим образом заверенные копии), подтверждающие уплату таким клиентом налогов за последний налоговый (отчетный) период, либо документы (надлежащим образом заверенные копии) (сведения), подтверждающие отсутствие оснований для уплаты налогов в бюджетную систему Российской Федерации; обеспечить повышенное внимание всем операциям такого клиента; направлять в уполномоченный орган информацию об операциях такого клиента, соответствующих указанным выше признакам. В случае непредставления клиентом документов, Банк России рекомендует кредитным организациям реализовывать в отношении такого клиента право, предусмотренное пунктом 11 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств.

Обязанность по документальному фиксированию информации об операциях с денежными средствами или иным имуществом, возложена на кредитные организации пунктом 2 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, в соответствии с которым кредитные организации должны разработать правила внутреннего контроля и программы его осуществления. При этом Закон не устанавливает перечень сведений, подлежащих обязательному фиксированию, тем самым позволяя кредитной организации самостоятельно определять объем соответствующих сведений. Основаниями для документального фиксирования информации о соответствующих операциях и сделках являются; запутанный или необычный характер сделки, не имеющей очевидного экономического смысла или очевидной законной цели; несоответствие сделки целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации: выявление неоднократного совершения операций или сделок, характер которых дает основание полагать, что целью их осуществляется уклонение от процедур обязательного контроля, предусмотренных настоящим Федеральным законом; иные обстоятельства, дающие основания полагать, что сделки осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Обслуживание Общества с ограниченной ответственностью "Золотая Унция" (далее также - Клиент) осуществлялось Банком в соответствии с Договором о расчетно-кассовом обслуживании в АО "АЛЬФА-БАНК" (далее - Договор РКО), заключенным 23.03.2017 путем подписания Клиентом Подтверждения о присоединении.

Как следует из доводов ответчика, Банком в ходе обслуживания Клиента - ООО "Золотая Унция" в рамках выполнения процедур внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (далее - ПОД/ФТ), и оценки риска, связанного с осуществлением клиентских операций, проведен анализ деятельности Клиента, проводимой по расчетному счету 40702810802080002027, в процессе анализа выявлены признаки необычных операций и установлена иная негативная информация.

Клиент находился на обслуживании в Банке с 23.03.2017 по 13.02.2018. Основной вид деятельности Клиента - Торговля оптовая золотом и другими драгоценными металлами.

Как указывает ответчик, истцу при открытии банковского счета установлен высокий уровень риска по коду "32" - отсутствие информации о хозяйственной деятельности Клиента в открытых источниках информации.

Позднее, в процессе обслуживания ООО "Золотая Унция" были установлены следующие коды высокого уровня риска: "36" - в отношении Клиента принято решение об отказе в выполнении его распоряжения о совершении операции, "08" - совершение Клиентом операций, содержащих, согласно Правил ПОД/ФТ и Приложению к Положению 375-П, признаки Необычных операций, по которым было принято решение о направлении сведений о них в Уполномоченный орган. Операции Клиента попадали полностью либо частично под признаки необычных операций, свидетельствующих о возможном осуществлении легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, а именно под коды вида признаков, указывающие на необычный характер сделки, указанные в Приложении "Признаки, указывающие на необычный характер сделки (классификатор)" к Положению Банка России от 02.03.2012 № 375-П, Приложении N 2 Правил ПОД/ФТ Банка; "1402" - Зачисление в течение небольшого периода крупных сумм денежных средств на счет Клиента - юридического лица, иностранной структуре без образования юридического лица операции по которому не производились в течение более трех последних месяцев или были незначительными в этот период по сравнению с обычной деятельностью такого Клиента, с последующим снятием Клиентом денежных средств в наличной форме либо их переводом на счет в другую кредитную организацию в течение одного или нескольких дней, "1420" - Снятие клиентом - юридическим лицом (его обособленным подразделением), не являющимся кредитной организацией, и клиентом - индивидуальным предпринимателем денежных средств в наличной форме с банковского счета (банковского вклада) (за исключением снятия денежных средств в наличной форме на оплату труда и компенсаций в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации, на выплату пенсий, стипендий, пособий и других обязательных социальных выплат, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также на оплату канцелярских и других хозяйственных расходов, кроме приобретения горюче-смазочных материалов и сельскохозяйственных продуктов), "1499" - Иные признаки, свидетельствующие о возможном осуществлении легализации (отмывания)

доходов, полученных преступным путем, при проведении операций с денежными средствами в наличной форме и переводов денежных средств (в частности, транзитный характер операций).

В результате анализа операций Клиента, проводимых им по расчетному счету, Банком было установлено, что в период с 23.03.2017 по 13.02.2018 обороты составили: По ДТ счета: 311 197 400,28 руб. По КТ счета: 311 197 400,28 руб.

Банком также установлено, что в период с 22.11.2017 по 08.02.2018 по счету Клиента произошло резкое увеличение дебетового оборота денежных средств по счету в Банке, по сравнению с прошлыми показателями за аналогичные периоды. Так, в период с 23.03.2017 (дата открытия счета) по 31.07.2017 оборот составил порядка 5,5 млн. руб., в период с 01.08.2017 по 21.11.2017 оборот составил порядка 52,7 млн. руб., а в период с 22.11.2017 по 08.02.2018 (дата ограничения Банком применения Клиентом системы дистанционного обслуживания) оборот составил 240,5 млн. руб. При этом, в момент принятия на обслуживание Клиент заявил планируемый средний оборот денежных средств в месяц - 10 млн. руб. (п. 5.3 Анкеты Клиента).

Ответчик указывает, что в связи с увеличением оборотов в 43 раза, изменением характера операций в сторону обладающих признаками транзитных, появлением наличных операций по счету, провел углубленный анализ деятельности Клиента.

В соответствии с п. 1 ст. 7 Федерального закона № 115-ФЗ, содержащим требования о том, что кредитные организации обязаны и вправе принимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по определению источников происхождения денежных средств и (или) иного имущества клиентов, Банком был проведен анализ операций, послуживших источником поступления денежных средств на счет Клиента (включая его контрагентов-плательщиков) с целью правильного установления причинно-следственной связи между основаниями поступивших денежных средств и их списанием.

Банком было установлено, что основными источниками денежных средств послужили зачисления от 2-х контрагентов с назначением платежа "...за золото гранулы и агентское вознаграждение по договору...": ООО "Ассоциация ремесленников" ИНН 7610122147 (19 операций на сумму более 136,7 млн. руб.) - 43,94% от КТ и ООО "МЕГАПОЛИС ПЛЮС" ИНН 7610125162 (39 операций на сумму 88,76 млн. руб.) - 28,52% от КТ.

В результате проведенного анализа основных контрагентов Клиента было установлено: ООО "Ассоциация ремесленников" ИНН 7610122147 (основной вид деятельности - Строительство жилых и нежилых зданий).

Банк указал, что в нарушение вышеуказанных норм и требований законодательства у ООО "Ассоциация ремесленников" отсутствуют сведения о постановке на учет в пробирной палате

РФ, что свидетельствует об уклонении организации от процедур государственного контроля.

Ответчик принял во внимание, что бухгалтерская отчетность (согласно данным СПАРК) контрагентом ООО "Ассоциация ремесленников" не подавалась. Также у ответчика возникли сомнения в реальности сделки Клиента ООО "Золотая Унция" с ООО "Ассоциация ремесленников" по покупке гранул аффинированного золота на сумму более 136,7 млн. руб. (с датой регистрации ООО "Ассоциация ремесленников" - 25.10.2016, с основным видом деятельности - Строительство жилых и нежилых зданий, не известным на рынке (отсутствуют упоминания в СМИ, сайт - отсутствует), и не имеющим постановки на учет в пробирной палате РФ).

ООО "МЕГАПОЛИС ПЛЮС" ИНН 7610125162 (основной вид деятельности - Производство прочей мебели).

Банком в отношении данной организации получена информация от Банка России в соответствии с п. 13.3. статьи 7 Закона 115-ФЗ о случаях отказа в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, отказа от заключения договора банковского счета (вклада) и (или) расторжения договора банковского счета (список 550-П).

У ООО "МЕГАПОЛИС ПЛЮС" также, как и у ООО "Ассоциация ремесленников", отсутствуют сведения о постановке на учет в пробирной палате РФ, что, по мнению ответчика, свидетельствует об уклонении организации от процедур государственного контроля.

Более того, у Банка также возникли сомнения в реальности сделки с Клиентом, поскольку контрагент - ООО "МЕГАПОЛИС ПЛЮС", зарегистрированный в качестве ЮЛ 18.08.2017, через 2 месяца после начала осуществления своей деятельности был способен закупить гранулы аффинированного золота на сумму 88,76 млн. руб. Дополнительно Банк отмечает, что указанный контрагент не известен на рынке (отсутствуют упоминания в СМИ, сайт - отсутствует).

Также Банком было установлено, что руководителем контрагентов ООО "Ассоциация ремесленников" и ООО "МЕГАПОЛИС ПЛЮС" являлось одно и то же лицо - Редькина Светлана Юрьевна. Смена данного руководителя была осуществлена в 2-х из 3-х управляемых им компаниях в течение года.

Таким образом, ответчиком сделан вывод о том, что основные контрагенты Клиента по зачислению имеют различные виды репутационных рисков. Сделки с данными контрагентами имели признаки фиктивности, руководитель контрагентов обладал признаками номинального руководителя.

Удельный вес налоговой нагрузки от дебетового оборота по счету Клиента за весь период

обслуживания в Банке составил 0.16% (492 481,63 руб.). В Методических рекомендациях ЦБ РФ от 21.07.2017 № 18-МР Банк России указал как один из признаков транзитных операций что "уплата налогов или других обязательных платежей в бюджетную систему РФ с банковского счета не осуществляется или осуществляется в размерах, не превышающих 0,9% от дебетового оборота по такому счету".

По мнению ответчика, в вышеуказанных Методических рекомендациях Банк России обозначил дополнительные признаки, указывающие на осуществление Клиентами сомнительных операций, которые, в том числе, нашли свое подтверждение в деятельности ООО "Золотая Унция":

- со счета не производятся выплаты заработной платы работникам клиента, а также связанные с ними перечисления по налогу на доходы физических лиц и страховым взносам, либо производимые платежи не соответствуют среднесписочной численности сотрудников клиента и (или) свидетельствуют о занижении реальных сумм заработной платы (налогооблагаемой базы) - по расчетному счету Клиента прослеживались выплаты заработной платы только в адрес двух человек - Владимировича Валентина Сергеевича и Мирошниченко Оксаны Евгеньевны, при этом в адрес генерального директора Канунникова Антона Владимировича выплаты з/п не осуществлялись;

- остатки денежных средств на счете отсутствуют либо незначительны по сравнению с объемами операций, обычно проводимыми клиентом по счету - как следует из выписки по р/с, остатки денежных средств на счете были незначительны по сравнению с объемами операций, проводимыми Клиентом по счету;

- происходит резкое увеличение оборотов по счету клиента, превышение заявленного при открытии (ведении) счета клиентом максимального оборота денежных средств - среднемесячные обороты денежных средств превысили заявленные Клиентом обороты за месяц более чем в 2,8 раза, при этом, в период с 22.11.2017 по 08.02.2018 обороты увеличились в 43 раза по сравнению с прошлыми показателями за аналогичные периоды.

В указанных МР Банк России рекомендовал относить подобных клиентов к категории повышенного риска и реализовывать в отношении них мероприятия, направленные на минимизацию риска ПОД/ФТ.

Суд первой инстанции установил, что Банком в адрес Клиента направлялись запросы о предоставлении документов, в частности, 06.10.2017, 27.11.2017, 11.12.2017.

В ответ на запросы от 27.11.2017 и 11.12.2017 Клиентом были предоставлены документы (Агентские договоры № 06/11/17-3-АФ-КВП от 06.11.2017 и № 06/11/17-3-АФ от 06.11.2017). Но в ответ на запрос от 06.10.2017 Клиент предоставил неполный комплект документов, а именно из запрошенного: документы, подтверждающие целевое расходование наличных

денежных средств (предоставлены Клиентом), а также следующих документов:
подтверждение постановки на пробирный учет - не предоставлено Клиентом, налоговую отчетность за 2017 год (декларация по налогу на прибыль за 2 кв.) - не предоставлено Клиентом, штатное расписание - не предоставлено Клиентом, п/п, подтверждающие уплату НДФЛ и обязательных взносов за последние 3 месяца - не предоставлено Клиентом.

В рамках проверки подтверждающих документов (полученных Банком 08.02.2018 посредством системы АЛБО от Клиента, без запроса - направленных самостоятельно), обосновывающих снятие наличных денежных средств, были проанализированы приемные акты скупки ценностей, накладные, копии паспортов. В результате были выявлены несоответствия, которые могут свидетельствовать об их фальсификации - при сравнении подписей в указанных документах выявлено их значительное расхождение. В качестве примера взяты: приемный акт скупки ценностей № 00000000026 от 06.02.2018 на сумму 1 500 000 руб., накладная № 26 от 06.02.2018, копия паспорта Нурбаева Дмитрия Джумабековича; приемный акт скупки ценностей № 00000000025 от 06.02.2018 на сумму 3 000 000 руб., накладная № 25 от 06.02.2018, копия паспорта Бургацевич Кристины Марленовны.

08.02.2018 Ответчиком была отключена возможность управления истцом расчетным счетом с использованием технологии дистанционного доступа (с предварительным направлением уведомления Клиенту о предстоящей блокировке АЛБО).

09.02.2018 Клиент предоставил в Банк денежный чек НП 1274559 на выдачу наличных со своего счета в размере 5 882 400 руб.

Учитывая наличие признаков, указывающих на необычный характер сделок, в совокупности с представлением Клиентом документов с признаками фальсификации, в целях минимизации рисков вовлечения Банка в проведение сомнительных операций, 09.02.2018 Банком было принято решение об отказе в проведении операции по выдаче наличных денежных средств со счета № 40702810802080002027 на основании п. 4.10 Договора РКО.

09.02.2018 Истец предоставил в Банк заявление о закрытии счета № 40702810802080002027 с поручением перевода остатка денежных средств в МОСКОВСКИЙ РФ АО "РОССЕЛЬХОЗБАНК" г. Москва.

13.02.2018 Банком осуществлен перевод остатка денежных средств в сумме 11 298 414,85 руб., по реквизитам, указанным Клиентом в Заявлении о закрытии счета.

За выполнение указанной операции с расчетного счета № 40702810802080002027 Банком списана комиссия в размере 1 255 379,43 руб. согласно п. 2.1.2.15 Тарифов: комиссия за перечисление остатка денежных средств в валюте РФ в случае закрытия счета Клиента, к которому применены меры, предусмотренные п. 5.2. и/или п. 11 ст. 7 Закона № 115-ФЗ, (расторжение договора банковского счета по инициативе Банка/ по инициативе Клиента в

случае отказа Банка в выполнении распоряжения Клиента о совершении операции) составляет 10% от суммы остатка денежных средств на счете после уплаты других комиссий Банка при закрытии счета.

13.02.2018 расчетный счет № 40702810802080002027 закрыт по заявлению Клиента.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства и принимая во внимание вышеназванные фактические обстоятельства дела, пришел к выводу о том, что списание Банком суммы комиссии с расчетного счета истца соответствует как требованиям действующего законодательства Российской Федерации, так и условиям заключенного между сторонами договора банковского счета.

Суд первой инстанции отклонил доводы истца о том, что банк не осуществлял какую-либо проверку деятельности истца в период до закрытия счета, не истребовал у истца документы или пояснения по факту ведения деятельности, не направлял запросы с просьбой предоставить пояснения или документы. При этом судом указано на то, что запросы о предоставлении документов Банком направлялись, однако в ответ на них ответчиком представлен не полный пакет документов. Также суд в обоснование своей позиции сослался на выводы Банка, сделанные в отношении операций и деятельности ответчика: проведение по счету Клиента в Банке операций, обладающих признаками транзитных; указание Клиентом сведений, не соответствующих действительности; увеличение оборотов по счету Клиента, превышение заявленного при открытии (ведении) счета клиентом максимального оборота денежных средств; незначительность остатков денежных средств на счете по сравнению с объемами операций, обычно проводимыми Клиентом по счету; нерегулярные и "неполные" выплаты заработной платы работникам Клиента, а также связанные с ними перечисления по НДФЛ и страховым взносам; наличие налоговой нагрузки по счету Клиента в Банке ниже обозначенного в методических рекомендациях минимума; наличие у основных контрагентов Клиента по зачислению различных видов репутационных рисков; предоставление Клиентом неполного комплекта документов в ответ на запрос Банка; выявление ряда негативных факторов при анализе полученных документов (несоответствия при сравнении подписей в представленных Клиентом документах, которые могут свидетельствовать об их фальсификации), давали Банку основание полагать, что деятельность Клиента направлена на отмывание (легализацию) доходов, полученных преступным путем.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с вышеприведенными выводами суда первой инстанции с учетом следующего.

В соответствии со статьей [846](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами.

Согласно пункту 1 статьи [845](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту, денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В силу пункта 3 статьи [845](#) Гражданского кодекса Российской Федерации банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Согласно пункту 11 статьи [7](#) Закона № 115-ФЗ Банк вправе отказать в проведении операции клиента в случае наличия обоснованных сомнений по поводу отнесения сделки клиента к операции, связанной с легализацией доходов, полученных преступным путем.

Так представленными истцом в материалы дела доказательствами: выписками по расчетному счету истца, опровергаются доводы ответчика о том, что заработная плата работникам истца не выплачивалась. Из данных выписок также следует, что истцом осуществлялась оплата НДФЛ, страховых взносов.

В отношении контрагентов истца: ООО "Ассоциация ремесленников" и ООО "Мегаполис Плюс" апелляционным судом установлено, что истцом в материалы дела были представлены уведомления о постановке указанных организаций на специальный учет в ФКУ "Пробирная палата России". Наличие у ответчика сомнений в реальности совершения сделок с контрагентами, не подтвержденное какими-либо доказательствами, само по себе не может являться основанием для вывода о том, что операции истца обладали характером сомнительных по смыслу Закона № 115-ФЗ.

Кроме того, судом первой инстанции не принято во внимание, что возможность снятия наличных денежных средств с расчетного счета была согласована с ответчиком, и более того, для истца установлена специальная пониженная комиссия за снятие наличных в размере 2% независимо от суммы снятых наличных денежных средств.

Апелляционным судом также установлено, что Банк не запрашивал у истца документы, подтверждающие экономический смысл операций, вызвавших сомнения у банка на 08.02.2018. Данный факт ответчиком со ссылкой на относимые и допустимые доказательства не опровергнут (ст. [65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из изложенного, апелляционная коллегия не может согласиться с доводами ответчика о сомнительности проводимых истцом операций и осуществляемой им деятельности, а также не может признать обоснованным применение ответчиком к истцу мер, предусмотренных законом № 115-ФЗ.

Суд первой инстанции также отклонил доводы истца о том, что спорная комиссия фактически является мерой ответственности (неустойкой), установленной Банком в одностороннем порядке.

С вышеназванным доводом апелляционная коллегия также не может согласиться.

Так, действия Банка по установлению в одностороннем порядке и списанию Банком комиссии при непредставлении (ненадлежащем предоставлении) Клиентом по запросу Банка документов (информации) по любой операции по любому из счетов, открытых клиенту в Банке, необходимых для осуществления контрольных функций, возложенных на Банк законодательством Российской Федерации и нормативными актами Банка России, не могут быть признаны соответствующими закону.

Согласно положениям статьи [330 ГК РФ](#), неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В соответствии со статьей [331 ГК РФ](#) соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства, несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

В соответствии с п. 1 статьи [160 ГК РФ](#) сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Договор банковского счета не является публичным договором (статья [426 ГК РФ](#)) либо договором присоединения (статья [428 ГК РФ](#)), а из условий договора не следует, что молчание клиента на введение новых тарифов как неотъемлемой части договора признается в порядке п. 3 статьи [158 ГК РФ](#) выражением воли клиента на совершение сделки, отличной от изменения условий договора о цене в одностороннем порядке (статья [452 ГК РФ](#)).

Закон № 115-ФЗ не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, добытых преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение.

Ответчик пунктом п. 2.1.2.15 Тарифов Банка фактически установил в одностороннем порядке возможность применения к обществу штрафных санкций. Действия банка по закрытию счета не являются самостоятельной банковской услугой, создавшей для клиента какое-либо дополнительное благо в рамках спорного договора.

Аналогичная позиция изложена в определении Верховного суда Российской Федерации от 07.02.2018 по делу № А56-6514/17 (№ 307-ЭС17-22271).

Соответственно, условие договора банковского обслуживания о том, что Банк вправе в одностороннем порядке вносить изменения в Тарифы, не дает право Банку самостоятельно устанавливать меру ответственности Клиента, не предусмотренную законом и договором.

Суд апелляционной инстанции также учитывает, что действия Банка по закрытию счета не являлись самостоятельной банковской услугой, создавшей для Клиента какое-либо дополнительное благо в рамках договора. Какие-либо расходы либо финансовые потери, связанные с возможным неисполнением ответчиком обязанности по предоставлению запрошенных Банком документов, необходимых для осуществления контрольных функций, у ответчика отсутствуют.

В соответствии со статьей [1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно ст. [71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Повторно исследовав представленные в материалы дела доказательства в совокупности в соответствии с вышеуказанными положениями закона, принимая во внимание фактические обстоятельства настоящего дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что удержанная ответчиком денежная сумма в размере 1.242.825 руб. 63 коп. является неосновательным обогащением и подлежат взысканию в пользу истца.

Вместе с тем в остальной части требований о взыскании неосновательного обогащения апелляционный суд полагает необходимым отказать, так как из взыскиваемой истцом суммы 12 553 руб. 80 коп. составляет комиссия по п. 2.1.2.1 Тарифов банка, согласно которым переводы по поручениям, представленным на бумажном носителе, осуществляются с взиманием комиссии 0,1% от суммы перевода.

Таким образом, в силу указанного пункта тарифов комиссия в размере 12 553 руб. 80 коп., составляющая 0,1% от суммы перевода, Банком списана обоснованно.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 22 768 руб. 80 коп. за период с 16.02.2018 по 16.05.2018, начисленными на сумму неосновательного обогащения.

Согласно п. 1 ст. [395 ГК РФ](#) в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Факт необоснованного удержания ответчиком денежных средств подтвержден материалами дела.

Расчет процентов апелляционным судом проверен, апелляционным судом установлена ошибка в расчетах. Согласно произведенному судом перерасчету, сумма процентов за указанный период составила 22.541 руб. 11 коп. В части указанной суммы требования о взыскании процентов являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В силу п. 3 ст. [395 ГК РФ](#) проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Согласно п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Пленум № 7) в соответствии с пунктом 2 статьи [1107 ГК РФ](#) на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты, установленные пунктом 1 статьи [395 ГК РФ](#), с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

При этом в соответствии с п. 48 Пленума № 7 сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи [395 ГК РФ](#), определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору.

Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (п. 3 ст. [395 ГК РФ](#)). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Ввиду изложенного требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму задолженности за период с 17.05.2018 г. по

дату фактического исполнения денежного обязательства являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В остальной части иска апелляционный суд полагает необходимым отказать.

В силу изложенного, решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании п.п. 2-4 части 1 статьи [270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [176](#), [266-268](#), п. 2 ст. [269](#), ст. [271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2018г. по делу №А40-119042/18 отменить.

Взыскать с АО «Альфа-Банк» в пользу ООО «Золотая Унция» денежные средства в качестве неосновательного обогащения в размере 1.242.825 руб. 63 коп.; проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 22.541 руб. 11 коп.; а также проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 1.242.825 руб. 63 коп. с 17.05.2018г. по день фактического исполнения; расходы по госпошлине за подачу иска в размере 25.523 руб. 00 коп.; расходы по госпошлине по апелляционной жалобе в размере 2.970 руб. 00 коп.

В остальной части в иске отказать.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья О.О. Петрова

Судьи: Е.Ю. Башлакова-Николаева