



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-28380/2017

Дата принятия решения – 06 декабря 2017 года

Дата объявления резолютивной части – 05 декабря 2017 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Савельевой А.Г.,

при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания А.О.Исаевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Искра", г.Казань, (ОГРН 1151690037575, ИНН 1659158880) к Публичному акционерному обществу "МТС-Банк", г.Москва, (ОГРН 1027739053704, ИНН 7702045051) о признании незаконным отказа ответчика от выполнения распоряжений и отказа в приеме распоряжений подписанных аналогом собственноручной подписи на проведение по банковскому счету операций, об обязанности ответчика восстановить банковское обслуживание по договору банковского счета, при участии третьего лица - Федеральной службы по финансовому мониторингу,

с участием:

от истца – Галиуллина А.И., представитель по доверенности,

от ответчика – Алеева В.Н., доверенность от 13.01.2017г.,

третьего лица – не явился, извещён,

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Искра", г.Казань (далее - истец), обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к Публичному акционерному обществу "МТС-Банк", г.Москва (далее - ответчик) о взыскании о признании незаконным отказа ответчика от выполнения распоряжений и отказа в приеме распоряжений подписанных аналогом собственноручной подписи на проведение по банковскому счету операций, об обязанности ответчика восстановить банковское обслуживание по договору банковского счета.

В судебном заседании 13.10.2017г. в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд привлёк Федеральную службу по финансовому мониторингу к участию в деле третьим лицом без самостоятельных требований.

В судебном заседании 07.11.2017г. истец поддержал исковые требования, указал, что между ним и ООО «Алкоторг» был заключен договор оказания услуг по выкладке

товара №И-4 от 01.01.2017г. Поскольку истец сам не мог оказать услуги полностью сам, он прибегнул к услугам иных лиц, заключив с ними соответствующие договоры. 17.07.2017г. истец по системе Банк-Клиент пытался произвести оплаты следующим контрагентам: ИП Чернову А.А. по договору №1 от 20.02.2017г., ИП Поповой Н.В. по договору №И-12 от 14.02.2017г., ИП Сабировой Р.И. по договору №1 от 20.02.2017г. и ООО «Оникс» по договору №И-12 от 14.02.2017г., однако система была заблокирована. После обращения в банк за разъяснениями, 14.07.2017г. получили уведомление об отключении от данной системы и необходимости подачи документов на бумажном носителе. После обращения в банк с просьбой исполнить поданные на бумажном носителе платёжные поручения, оформленные на бумажных носителях, истец получил отказы в выполнении каждой из операций со ссылкой на Федеральный закон от 07.08.2001г. №115-ФЗ.

Ответчик представил письменный отзыв на иск, указал, что службой финмониторинга банка была проведена проверка предыдущей деятельности истца, 03.07.2017г. запрошены документы, изучены. По результатам проверки банк пришёл к выводу, что многие операции, значащиеся в представленных ответчиком выписках, являются подозрительными. В частности, банком указано, что истец, являясь исполнителем по договорам оказания услуг, перечислял денежные средства лицам, являющимся заказчиками. Также ответчику перечислялись денежные средства за деятельность, не предусмотренную его ОКВЭД. Поскольку операции, признанные подозрительными, уже были проведены, банком было принято решение об отключении истца от системы Банк-Клиент и ограничении возможности использования счёта (за исключением налоговых платежей). Ответчик представил договоры, переданные ему истцом, в которых истец значится исполнителем.

На запрос суда о договорах, на основании которых осуществлялось перечисление денежных средств, истец передал договоры с ИП Черновым А.А., ИП Поповой Н.В., ИП Сабировой Р.И. и ООО «Оникс», в которых истец значится заказчиком. Номера и даты представленных в суд договоров не совпадают с номерами и датами договоров, переданных ответчику.

Истец затруднился пояснить данные расхождения.

Ответчик указал, что приостановления обслуживания банковского счёта им не производилось.

На вопрос суда относительно того, может ли истец производить какие-либо операции в настоящее время, ответчик указал, что только оплату налогов.

В судебном заседании 05.12.2017г. истец поддержал требования, представил письменные пояснения относительно разночтений в договорах, представленных в суд и ответчику, представил надлежащие договоры с приложениями.

Ответчик иск не признал по мотивам, изложенным в отзыве, представил дополнение к отзыву, пояснил, что основной момент подозрительности операций это перечисление значительных денежных средств предпринимателям, которые могут их обналечить, при отсутствии фактического ведения своей хозяйственной деятельности. На вопрос суда ответчик пояснил, что приостановлены именно расчётные операции истца за исключением налоговых платежей, но не обслуживание счёта в целом.

Исследовав представленные документы, заслушав представителей сторон, суд пришёл к выводу об удовлетворении заявленных требований в силу следующего.

Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком заключен договор банковского счёта № 141533 от 26.05.2015 (т.1 л.д.83-88), согласно которому Ответчик открывает истцу банковский счет в рублях Российской Федерации № 40702810300130002213 и обязуется принимать и зачислять на счет денежные средства, выполнять распоряжения истца о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счёта и проводить другие операции по счёту, предусмотренные для счётов данного вида

законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота.

Подсудность споров установлена пунктом 8.1 договора в Арбитражном суде Республики Татарстан.

03.07.2017г. ответчик запросил у истца перечень документов, необходимых банку в соответствии с требованиями Федерального закона от 07.08.2001г. №115-Федерального закона (т.1 л.д.89).

Истец представил все требуемые банком документы, что также подтвердил представитель банка в заседании 05.12.2017г. Иных документов, в том числе ранее не полученных, банком не запрашивалось.

14.07.2017г. ответчик направил уведомление (т.1 л.д.91) истцу о том, что с 17.07.2017г. на основании п.2.2.5 договора ответчик отказывает в приеме распоряжений подписанных аналогом собственноручной подписи, на проведение по банковскому счету (вкладу) операций, обслуживание которых осуществляется с использованием технологии дистанционного доступа банк-клиент. При этом банком указано, что распоряжения на проведение операций по банковскому счету (вкладу) с 17.07.2017, будут приниматься им только в случае предоставления надлежащим образом оформленных расчетных документов на бумажных носителях.

20.07.2017г. истец, не получив возможности произвести оплаты по системе Банк-Клиент, направил ответчику подробные разъяснения относительно своей деятельности и совершаемых операций (т.1 л.д.92), а 26.07.2017г. вручил письменное заявление с просьбой предоставить официальный ответ по сложившейся ситуации (т.1 л.д.94-95).

27.07.2017 истцом ответчику переданы платежные поручения № 120, 121, 122, 123 от 27 июля 2017 года на общую сумму 2917000 (т.1 л.д.98-101), однако, по каждому из платежных поручений ответчиком 28.07.2017г. выдан отказ в выполнении операций по распоряжению клиента со ссылкой на п. 11 ст.7 Федерального закона № 115-ФЗ от 28.12.2016 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» без подробных разъяснений (т.1 л.д.102-105).

Полагая данный отказ необоснованным, истец обратился к ответчику с претензией от 08.08.2017г. (т.1 л.д.106-111) и, ввиду её неисполнения – в суд с настоящим иском.

Согласно представленному ответчиком отзыву, банком при анализе предыдущих операций истца были выявлены признаки подозрительных операций, а именно: движение денежных средств носит транзитный характер, разноплановый характер операций, не соответствующий деятельности по ОКВЭД, наличие в штате организации только 2 сотрудников несмотря на разноплановый характер деятельности, аккумулярование большей части оборота на счетах предпринимателей с последующей возможностью обналичивания, истцом не представлено доказательств необходимости аренды столь значительной площади при фактическом отсутствии деятельности.

В соответствии с п.2.2.5 договора при выявлении сомнительных операций, осуществляемых по Счету, а также в случае отказа от предоставления Банку документов, запрашиваемых в соответствии с п.2.2.8 договора (в случае непредставления таких документов), после предварительного предупреждения банк вправе отказать клиенту в проведении операций.

На основании пункта 1 статьи 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В силу статьи 848 Гражданского кодекса Российской Федерации банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в

банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона № 115-ФЗ настоящий закон направлен на защиту прав и законных интересов граждан, общества и государства путем создания правового механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Таким образом, отказ банка от исполнения распоряжения клиента по перечислению денежных средств, равно как односторонне расторжение банком договора банковского счета возможно лишь в случаях, прямо предусмотренных законом.

Согласно общему правилу пункта 3 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации, банк не вправе определять и контролировать направление использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором ограничения его права распоряжения денежными средствами по своему усмотрению.

В силу статьи 858 Гражданского кодекса Российской Федерации, ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, отказ банка от исполнения распоряжения клиента по перечислению денежных средств, возможен лишь в случаях, прямо предусмотренных законом.

К числу требований банковского законодательства, предъявляемых к операциям по исполнению кредитными организациями платежных поручений, относятся требования Федерального закона № 115-ФЗ от 07.08.2001 г. «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», которые возлагают на банки как на организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, ряд публично-правовых обязанностей, среди которых в частности: идентификация клиента; организация и проведение внутреннего контроля; документальное фиксирование информации об отдельных видах совершаемых банковских операций.

Положениями пункта 11 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ от 07.08.2001 г. «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» установлено право банков как организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, иностранной структуры без образования юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями данного закона, а также в случае, если в результате реализации правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

При этом, в соответствии с пунктом 5.2. статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ от 07.08.2001 г. «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», кредитная организация вправе расторгнуть договор банковского счета (вклада) с клиентом в случае принятия в течение календарного года двух и более решений об отказе в выполнении распоряжения клиента о совершении операции на основании пункта 11 данной статьи.

Как следует из буквального толкования данных положений закона, реализация указанных субъективных прав банка не носит безусловный характер, а связана с квалификацией банком операций клиента в качестве подозрительных.

Общие основания отнесения операций к числу подозрительных установлены пунктом 2 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ от 07.08.2001 г. «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». К ним относятся: запутанный или необычный характер сделки, не имеющей очевидного экономического смысла или очевидной законной цели; несоответствие сделки целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации; выявление неоднократного совершения операций или сделок, характер которых дает основание полагать, что целью их осуществления является уклонение от процедур обязательного контроля, предусмотренных Законом; иные обстоятельства, дающие основания полагать, что сделки осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Более развернутый перечень признаков, указывающих на необычность сделки, предусмотрен приложением к Положению Центрального Банка Российской Федерации от 02.03.2012 г. № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

При этом, согласно пункту 5.2. указанного Положения, кредитная организация вправе дополнять перечень признаков, указывающих на необычный характер сделки, по своему усмотрению. Решение о квалификации (неквалификации) операции клиента в качестве подозрительной операции кредитная организация принимает самостоятельно на основании имеющейся в ее распоряжении информации и документов, характеризующих статус и деятельность клиента, осуществляющего операцию, а также его представителя и (или) выгодоприобретателя, бенефициарного владельца (при их наличии).

Вместе с тем для принятия решения о квалификации операции в качестве подозрительной недостаточно наличия только формальных признаков, указывающих на сомнительность сделки. Данное обстоятельство лишь служит основанием для начала проведения процедур внутреннего контроля в отношении данной операции.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 09.07.2013 г. № 3173/13, при реализации правил внутреннего контроля в случае, если операция, проводимая по банковскому счету клиента, квалифицируется банком в качестве операции, подпадающей под какой-либо из критериев, перечисленных в пункте 2 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ от 07.08.2001 г. «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и, соответственно, являющихся основаниями для документального фиксирования информации, банк вправе запросить у клиента представления не только документов, выступающих формальным основанием для совершения такой операции по счету, но и документов по всем связанным с ней операциям, а также иной необходимой информации, позволяющей банку уяснить цели и характер рассматриваемых операций, в том числе документов, подтверждающих источники поступления денежных средств на счет клиента.

Решение о квалификации в качестве подозрительной может быть принято лишь при наличии достаточных оснований, с учетом всестороннего анализа всей имеющейся у банка информации, представленных документов, с учетом пояснений клиента, его поведения и поведения его представителей.

Ответчик, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не обосновал наличие достаточных оснований для квалификации спорных операций истца в качестве подозрительных сделок.

Довод ответчика об отсутствии необходимости в аренде столь значительной площади судом не принимается судом в качестве одного из обоснований для признания операций подозрительными, поскольку, согласно пояснениям истца, им осуществляется, в том числе, полиграфическая деятельность, и в арендуемом помещении находятся печатные станки. При этом нахождение в штате двух работников для осуществления деятельности по

производству полиграфической продукции, не доказывает невозможность осуществления ими данной деятельности. Ведение же истцом данной деятельности в маленьком объеме не свидетельствует о подозрительности иных операций, а является внутренними проблемами истца, связанных с поступлением заказов.

Довод ответчика об осуществлении деятельности, не поименованной в ОКВЭД, также не может быть основанием для отнесения операций к подозрительным, поскольку указанный ответчиком вид деятельности (Деятельность агентов по оптовой торговле пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями) не является единственным для истца.

Согласно п.2.2 Устава истца общество может иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных федеральными законами, включая, но не ограничиваясь следующими: торгово-закупочная деятельность: комиссионная, розничная и оптовая реализация строительных материалов, продовольственных и непродовольственных товаров, сельхозпродукции, зерна и продуктов его переработки, товаров народного потребления, лекарственных препаратов, медицинских товаров и оборудования, открытие сети магазинов, экспортно-импортные операции, полиграфическая и издательская деятельность, рекламная деятельность, строительство, в том числе следующие виды деятельности: выполнение инженерных изысканий, проектных работ, строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ, производство строительных материалов, изделий и конструкций, посреднические функции в строительной области, работы, связанные с использованием земель, дизайнерские работы, пуско-наладочные работы и прочие виды деятельности.

Соответствующие пояснения были даны истцом ответчику в письме от 20.07.2017г.

Действующее законодательство не содержит каких-либо ограничений по количеству видов деятельности, осуществляемых юридическим лицом и включенных в устав этого лица. Вне зависимости от того, указан ли определенный вид деятельности в уставе общества и внесен ли он в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ), общество вправе осуществлять такой вид деятельности, если это не противоречит закону или уставу общества, т.е. действующим законодательством предпринимательская деятельность организации не ограничивается видами деятельности, указанными в уставе либо выписке из ЕГРЮЛ и предприятие вправе осуществлять любую не запрещенную законом деятельность, такой вывод подтверждается и судебной практикой (постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.12.2008г. № КА-А41/11919-08, Федерального арбитражного суда Центрального округа от 14.01.2010г. по делу № А09-1697/2009, Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2009г. по делу № А53-27009/2008-С5-34).

Таким образом, довод ответчика о разноплановости характера операций, совершаемых истцом по различным договорам, является несостоятельным и не может являться доказательством подозрительности или необычности сделок, совершаемых истцом.

То обстоятельство, что в договорах на оказание услуг, представленных в банк, истец указан исполнителем, судом отклоняется, поскольку, согласно пояснениям истца, данное указание является технической ошибкой, выявленной уже после представления документов в банк. Каких-либо дополнительных разъяснений относительно данного вопроса, банком у истца не запрашивалось. В представленных в материалы дела договорах указанная ошибка устранена.

Довод ответчика о транзитном характере движения денежных средств и о коротком сроке нахождения денежных средств на счете также не может являться доказательством подозрительности или необычности сделок, поскольку законодательством РФ не регламентированы сроки нахождения денежных средств на счете и определяются такие сроки юридическим лицом самостоятельно.

Довод ответчика о том, что истцом почти не ведётся хозяйственная деятельность, что свидетельствует о минимальных доходах по сравнению с арендными платежами, судом также не принимается, поскольку в данном случае банк фактически вмешивается в хозяйственную деятельность истца, что недопустимо в силу части 3 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод ответчика о перечислении значительных сумм истцом в адрес предпринимателей с возможностью последующего обналичивания, судом отклоняется, поскольку ответчиком не представлено каких-либо документальных подтверждений данного обстоятельства, данная возможность лишь предполагается ответчиком.

Ответчиком не представлено документальных подтверждений того, что истец либо его контрагенты, которым он осуществлял перечисление денежных средств, включены в перечень лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской, террористической деятельности, или решение уполномоченного органа о блокировке денежных средств истца. Ответчиком также не представлено документального подтверждения, что банковские операции истца преследовали цели по легализации денежных средств, полученных преступным путём, пошли на финансирование террористической деятельности или преследовали иную противоправную цель.

Банк не воспользовался своим правом на получение от истца дополнительных документов или разъяснений, ограничившись лишь полученными по запросу документами.

Довод ответчика о том, что договоры оказания услуг с ИП Сабирова Р.И., ИП Чернов А.А., ИП Поповой Н.В. являются рамочными и не раскрывают характер оказываемых услуг, судом не принимается, так как опровергается представленными в материалы дела документами.

Между истцом и ООО «Алкоторг» был заключен договор оказания услуг по выкладке товара №И-4 от 01.01.2017г. (т.2 л.д.57-58). Характер оказываемых услуг и место их оказания раскрыты в Приложении №1 к договору (т.2 л.д.59-76).

Поскольку истец сам не мог оказать услуги полностью сам ввиду недостаточности штата, он прибегнул к услугам иных лиц, заключив с ними соответствующие договоры, в приложениях к которым также раскрыт характер оказываемых услуг и место их оказания. По каждому из договоров имеется задание (планограмма) по оказанию услуг и акт оказанных услуг с подробным отчётом.

Заключение договора оказания услуг с иными лицами при невозможности самостоятельного их выполнения, в данном случае не противоречит положениям статьи 780 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку возможность привлечения к исполнению договора иных лиц предусмотрена договором между истцом и ООО «Алкоторг» №И-4 от 01.01.2017г.

При поступлении денежных средств от ООО «Алкоторг» в июне-июле 2017г., что нашло отражение в представленной ответчиком выписке, истец, при наличии подписанных актов оказанных услуг с субисполнителями за апрель-июнь 2017г., вправе был незамедлительно оплатить им их услуги в июле 2017г., в силу чего операции в данном случае не являются транзитными.

Таким образом, добросовестность действий истца в рамках осуществления банком мероприятий по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма подтверждается материалами дела. Сделки истца носят реальный характер, иного в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказано.

Изучив запрос банка от 03.07.2017г., суд пришёл к выводу, что большая часть запрошенных документов не связана с конкретными операциями по платёжным поручениям, не исполненным банком, а направлена на оценку хозяйственной деятельности истца, её соответствия налоговому, трудовому и гражданскому законодательству, что к компетенции банка не относится.

Ответчик, по сути, не привел никаких конкретных обстоятельств, как известных ему ранее, так и не известных ему до этого, позволяющих усомниться в правомерности деятельности истца и, как следствие, квалифицировать спорные операции в качестве подозрительных.

На основании изложенных суд пришёл к выводу об удовлетворении заявленных требований.

Госпошлина по иску в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **Р Е Ш И Л :**

Исковые требования удовлетворить.

Признать незаконным отказ Публичного акционерного общества "МТС-Банк", г.Москва, (ОГРН 1027739053704, ИНН 7702045051) от выполнения распоряжений Общества с ограниченной ответственностью "Искра", г.Казань, (ОГРН 1151690037575, ИНН 1659158880) по платёжным поручениям №120, №121, №122, №123 от 27.07.2017г.

Признать незаконным отказ Публичного акционерного общества "МТС-Банк", г.Москва, (ОГРН 1027739053704, ИНН 7702045051) в приёме распоряжений с использованием системы Банк-Клиент по договору №141533 от 26.05.2015г. (счёт №40702810300130002213).

Обязать Публичное акционерное общество "МТС-Банк", г.Москва, (ОГРН 1027739053704, ИНН 7702045051) возобновить все операции по счетам Общества с ограниченной ответственностью "Искра", г.Казань, (ОГРН 1151690037575, ИНН 1659158880), включая систему Банк-Клиент.

Взыскать с Публичного акционерного общества "МТС-Банк", г.Москва, (ОГРН 1027739053704, ИНН 7702045051) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Искра", г.Казань, (ОГРН 1151690037575, ИНН 1659158880) 18000 руб. расходов по госпошлине.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

А.Г. Савельева

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 21.11.2016 14:47:00  
Кому выдана Савельева Алла Геннадьевна